



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Význam manuální titrace v nastavení pacienta na terapii přetlakového dýchání z pohledu spánkového technika		
Jméno a příjmení studenta:	Jakub Müller		
Vedoucí práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	3	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	1	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	2	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			61
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma je aktuální a zajímavé, nicméně zcela nekoresponduje se zaměřením bakalářského studijního oboru Všeobecná sestra. Práce je zaměřena na téma, které je spíše nástavbou nad studijním oborem, na což byl autor upozorněn. Teoretická část slouží jako východisko ke zpracování praktické části bakalářské práce, která je zaměřená na porovnání dvou různých technik nastavení pacientů na terapii přetlakového dýchání. Autor pracuje s dostatečným počtem kvalitních literárních zdrojů, nicméně v textu se objevuje mnoho stylistických a pravopisných nedostatků a chyb, které kvalitu obsahu textu velmi snižují.			

Hlavním cílem práce bylo porovnat efektivitu nastavení pacientů na terapii přetlakového dýchání pomocí auto titrace a manuální titrace. Pro realizaci výzkumu byla zvolena metoda kvantitativní analýzy dat získaných při práci ve spánkové laboratoři. Sledované parametry byly: AHI, Epworthská škála spavosti, Compliance (doba spánku při terapii přetlakovým dýcháním za 3 měsíce). Do výzkumu byli zařazeni pacienti hospitalizovaní ve spánkové laboratoři FNOL, kteří následně docházeli na ambulantní kontroly (26 mužů a 18 žen, ve věkovém průměru u muže 55,5 let, u žen 62,5 let). Všichni probandi trpěli OSA různé závažnosti.

Cíle práce, technika sběru dat, charakteristika respondentů a organizace sběru dat jsou na BP dostatečně popsány. Nicméně autor má problémy s výzkumnou terminologií.

Výsledky výzkumu jsou zpracovány nadstandardně - statisticky.

Závěr: Jakub se rozhodně v práci spánkového technika vyzná a určitě svoji práci dělá dobře.

Nicméně hodnotím úroveň práce a musím uvést výtky, které jsem Jakobovi sdělovala po celou dobu konzultací. V práci chybí využití pro praxi. V tomto případě pro vzdělávání a praxi všeobecné sestry. Nesouhlasím také s tvrzením v diskuzi, že nebylo co v práci srovnávat. Dala jsem mu několik návrhů, které mohl do diskuze zařadit. V práci se objevují gramatické chyby a stylistické nedostatky. Opakovaně se objevuje např.: „Z grafu vyplívá...“

Diskuze a závěr jsou naprosto nedokončeny, podhodnoceny, přitom statistické zpracování dat je nadstandardní. Jen proto jsem ochotná udělit známku E s tím, že u obhajoby předvede dopracovanou diskuzi a návrh pro praxi – pro vzdělávání všeobecných sester.

Kladně hodnotím Jakobovo zapálení pro problematiku a jistě dopad zjištěných dat pro praxi.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 X E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Dokončete a obhajte před komisí diskuzi a závěr.

Uveďte doporučení pro praxi se zaměřením na SP Všeobecné ošetřovatelství.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 4. 6. 2022

Podpis: Kudlová, vl. rukou