

| POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE | | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|--|
| Jméno a příjmení studenta/autor | Bohdana Boudová | | | | | |
| Název práce | Domácí příprava dítěte na počátku školní docházky | | | | | |
| Jméno a příjmení oponenta práce | doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD. | | | | | |
| Studijní obor | Učitelství pro 1. st. ZŠ | | | | | |
| Forma studia | prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | B | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) | | B | | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) | | B | | | | |
| Teoretická část práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | C | | | |
| Analýza a syntéza problému | | | C | | | |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) | | B | | | | |
| Praktická část práce | | | | | | |
| Věcná správnost výzkumných cílů | | | C | | | |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | B | | | | |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat | | | C | | | |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | | | | |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | B | | | | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | C | | | |
| Odůvodnění hodnocení práce: | | | | | | |
| <p>Je pro mne vždy potěšením, když mohu studovat práci, která ve svém výzkumu pracuje s dětmi. Je to i případ předkládané DP, hned na začátku oceňuji tento záměr, protože vnímám náročnost sběru dat u dětí, na straně druhé mám i velká očekávání.</p> <p>Ke konceptualizaci teoretických východisek v první části práce nemám zásadní výhrady. Někdy se mi jeví, že některé souvislosti se v úvodních kapitolách opakují, nevhodné je i míchaní preskriptivní a deskriptivní roviny textu, teoretickou část ale považuji za přiměřenou přípravu pro empirické šetření.</p> <p>Ve výzkumu autorka pracovala s 5 rodiči, s 5 dětmi a malou skupinou žáků na začátku školní docházky (oceňuji dodatečnou podporu datové základny). Škoda, že se tato diverzita participantů neodrazila v cílové orientaci výzkumu a vyhodnocení získaných dat. V cílech výzkumu narážím na nevhodnou formulaci, nelogičnost třetího z nich, naopak dobře jsou popsány metody sběru dat.</p> <p>Nejzajímavější část DP je bezpochyby část výsledková, i když vznikají při jejím studiu otázky související s analýzou získaných dat. V DP nenacházím pasáž informující o tom, jak byla získaná data zpracována, jak se pracovalo s daty z různých zdrojů. Výsledky jsou v ní předkládány v jednoduchém výčtu za jednotlivé rodiče a děti, pozbývám zde hlubší analytický přístup k vyhodnocení získaných dat.</p> | | | | | | |

V kapitole 7, která je mimochodem nesprávně nazvána, je předložen obrázek, který má zobrazovat elementy ovlivňující domácí přípravu, přitom má být obrázek vizualizací samotné domácí přípravy na počátku vzdělávání. I v této souvislosti narážím na nesrovnalosti v analýze dat.

Po formální stránce nevidím v DP žádná zásadní chyby. Na některých místech vnímám nesrovnalosti při používání APA (a kol. /et al.), při dostupných titulech bych očekávala citování z primárních zdrojů (s. 30) apod.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste vybírala participanty do svého výzkumu, jak jste analyzovala nasbíraná data?
2. Jaký je váš názor na potenciální znevýhodňování žáků ve škole vlivem podpory vycházející z rodinného prostředí i při domácí přípravě na vyučování?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2022

| | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|
| | | | C | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.