

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE					
Jméno a příjmení studenta/Autor	Marcela Zapletalíková				
Název práce	Zkušenosti učitelů mateřských škol s domácím vzděláváním dětí předškolního věku				
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Beata Horníčková				
Studijní obor/program	UMŠ				
Forma studia	kombinovaná				
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>				
<b>Formální stránka práce</b>					
Přehlednost a členění práce			B		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D	
<b>Teoretická část práce</b>					
Formulace cílů práce			C		
Analýza a syntéza problému				D	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D	
<b>Praktická část práce</b>					
<b>Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru</b>					
Věcná správnost výzkumných cílů			C		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D	
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>					
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D	
Spolupráce s vedoucím práce			C		
<p><b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>  Předkládaná práce se zabývá velmi aktuálním tématem, a to sice domácím vzděláváním. Domácí vzdělávání nabývá poslední léta na popularitě, svou roli v tom nesporně sehrála i pandemie Covid, která přinesla kritický pohled některých rodičů na prezenční formu vzdělávání, kteří vidí v přechodu na individuální vzdělávání východisko k subjektivně vnímaným nedostatkům prezenční formy.</p> <p>Teoretická část práce se snaží dostat k jádru tématu, členění kapitol je tedy logické a navazuje na empirickou část. Nicméně, potíže nastává již při bližším pohledu do jednotlivých kapitol. Práce místy jeví neodborný jazyk s příležitostnými překlepy. Diskutabilní je také odbornost některých zdrojů (např. radiožurnál) či uvedení některých informací...<i>“prezident Asociace domácího vzdělávání ... praktikuje domácí</i></p>					

vzdělávání u svých sedmi dětí“ (s. 23). Autorský text by mohl vhodněji doplňovat citovanou literaturu. Text je místy úsečný.

Empirická část práce představuje kategorie, které se snaží odpovědět na stanovené výzkumné cíle. Oceňuji přehledné vizuální hierarchické zpracování kategorií a subkategorií. Přestože byla empirická část finalizována již v pokročilé fázi tvorby práce, předkládá poměrně zajímavá zjištění. Opět jsou ale tato zjištění degradována interpretací, která je místy laická a povrchní. Citované výroky mohly být rovněž lépe uvedeny („Laura říká, Monika si myslí, Klára tvrdí“, atd.). V diskuzi se autorka snažila „dohnat“ chudé interpretace kategorií komparováním svých zjištění s odbornou literaturou. Tato snaha se jí poměrně vydařila.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Je podle Vás na základě kategorií „Svaté desatero“ a „Odhalení skutečnosti“ náplň ověřování odpovídající? Pokud ne, jak by mělo dle Vašeho názoru vypadat?
2. Jaká by mohla pramenit doporučení z Vašich zjištění pro rodiče, kteří uvažují o individuálním vzdělávání?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 18. 5. 2022

				<b>D</b>		
Datum: 18. 5. 2022				Podpis:		

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.