

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Nikola Chrbjátová					
Název práce	Analýza profesní zkušenosti učitelů/učitelek 1.st. ZŠ se zvládáním krizových situací v edukačním procesu					
Jméno a příjmení oponenta práce	prof. Peter Gavora					
Studijní obor/program	učitelství 1. st. ZŠ					
Forma studia	prez.					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			B			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A					
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			B			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			B			
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Práce má velice dobře vypracovanou teoretickou část. Terminologický aparát je jasně stanoven a citlivě vysvětlen. Teoretická část práce je postavená na důkladné analýze stěžejní literatury, i když zahraniční texty se uplatnily jenom sporadicky. Výzkumná část: Pokud jde o výzkumný soubor, není vůbec jasné, proč a jak studentka participanty vybrala. Vzhledem ke kvalitativní orientaci bych očekával teoretický/záměrný výběr. Ten nebyl popsán. Na druhou stranu, velice dobře je propracovaná stránka sběru a zpracování dat (kombinace metody narace, trajektorie zkušeností + anketa s učiteli). To umožnilo formulovat hodnotné</p>						

závěry, dokonce místy i zdařilou syntézy. Není jasné, proč své participanty studentka označuje jako paní/pan (pan Vojtěch; paní Ludmila). Ve vědecké literatuře je to neobvyklá praxe. (Kdybychom toto pravidlo vzali doslovně, takhle by měly být označení i autoři, např pan Říhářek, pan Čermák & pan Hytych, 2013).

**Otázky k obhajobě:**

1. Krizová situace nemusí učitele jen poškozovat. Jak osobně vnímáte koncept posttraumatického rozvoje učitele?

2. Literatura ukazuje, že krizové situace učitele můžou vzniknou nejen ve vztahu k žákům a rodičům, ale též ke kolegům a nadřízeným. Proč se tyto toto neobjevilo ve vašich datech?

**Celkové hodnocení\***

A					
---	--	--	--	--	--

Datum: 30.4.22

Podpis:

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.