

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petr Šebesta
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Bezpečnostní hrozby v aktuálních souvislostech bezpečnostního prostředí České republiky
Autor posudku	prof. Ing. Dušan Vičar, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,34)

K oponentuře byla předložena diplomová práce v rozsahu 68 stran doplněna obvyklými seznamy a přílohou dotazníkového šetření. Na tento rozsah textu je kvalifikační práce neobvykle podrobně strukturována a připomíná spíše skripta či studijní oporu.

Chybí samostatná kapitola Cíl práce a použité metody, úvod je velmi stručný. Uplatnění metody komparace je velmi povrchní (viz kapitola 8), kdy nejde o žádné porovnání, ale velmi strohý výčet bezpečnostních dokumentů. Není zde zmíněna Analýza hrozeb ani Audit národní bezpečnosti. Stejně povrchní je kapitola 4 Bezpečnostní hrozby a rizika.

Dotazníkové šetření působí nesourodě a neuceleně, na str. 36 je uváděno 12 otázek, v textu je jich 15, diskuze k odpovědím je velmi strohá. Deklarovaná aplikace metody SWOT při naplňování zásady č. 3 zadání a pro minimalizaci tohoto problému (viz str.49) je značně problematická a iluzorní. Vybrané případové studie, pokud jimi opravdu jsou, jsou v návaznosti na předchozí zřejmě ústřední kapitolu práce značně nesystémové.

Zpracovatel řešil velmi složitou problematiku aktuálního bezpečnostního prostředí České republiky v kontextu současné vyhrocené situace na Ukrajině a nutno přiznat, že je nerealistické očekávat jeho zásadní přínos.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem probíhalo dotazníkové šetření a jaká byla návratnost?
2. Pro určování prvků KI jsou stanovena mimo jiné i průřezová kritéria. Které ze současných hrozeb z jejich pohledu jsou pro Českou republiku nejzávažnější?

V Uherském Hradišti dne 17.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...