



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	KVALITA ŽIVOTA OSOB S DUŠEVNÍM ONEMOCNĚNÍM		
Jméno a příjmení studenta:	Radmila JANÍKOVÁ		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		4
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		11
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		10
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		12
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		4
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		6
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		6
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		6
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		2
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			61
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce je vhodně zvolené, koresponduje se studovaným oborem a abstraktem práce. Práce je členěná, teoretická část obsahuje čtyři kapitoly, které jsou poměrně vyvážené, a to až na kapitolu 4 <i>Osobnost pacienta</i> , ta je výrazně kratší než ostatní. Jazyková stránka - objevují se formulační a jazykové nedostatky, i hrubky (např. s. 19), zpracovatelka přechází z autorského plurálu do singuláru (např. s. 10; s. 48), některé věty nedávají smysl (např. s. 36 "Bez vnější pomoci a převzal sám odpovědnost za svůj život a pokrok v něm."; s. 37 "Autorka uvádí, že na kvalitu života hospitalizovaného pacienta v Psychiatrické nemocnici má nemalý vliv zdravotnických odborníků, se kterými se během celého procesu léčby setká "). Není dodržena doporučená			

šablona - v kapitole 1 a 2 (s. 12 - 28 je širší levý okraj a text není zarovnaný do bloku). Při své práci autorka využila 38 zdrojů, z nich je jeden zahraniční. Ve zdrojích a odkazech jsou podstatné chyby – v Seznamu použité literatury nejsou zdroje dle abecedního pořádku, schází větší množství zdrojů (více než 15), na které je odkazováno v textu (např. na s. 14: Látalová, 2010; ČSU, 2022; na s. 15 ÚZIS, 2021; s. 16 Občanský zákoník paragraf 2636; ČAP, 2020; s. 17 Psychiatrie pro praxi, 2022; s. 19 WHO, 2022; s. 24 Kalina, 2001...) nebo jsou uvedeny jinak (s. 23. Doubek, Praško, Hons, Herman, 2010; Doubek a kol. 2010 a Praško, Hons, Herman, 2010 – jedná se o tutéž publikaci? Na s. 29 je uvedeno: de Mello, 2004, ale v seznamu je De Mello, 2011; s. 33 Kolektiv, 2012 – v seznamu jen kolektiv autorů, 2020...), takže nesnadno dohledatelné. Některé zdroje nejsou v seznamu použité literatury, ale v příloze (Rudolfová), odkazy nejsou dle platné citační normy. Autorka neprokázala schopnost práce se zdroji!

Teoretická část – snaha o vytvoření teoretického základu pro praktickou část práce se moc nezdařila. Některé pasáže působí rozvláčně, i jako vytržené z kontextu (např. podkapitola 2.1, Höschl, 2022 ...). Často je používán obrat "autor/autorka uvádí", ale není jasné který autor či autorka. V některých odstavcích schází zdroje, ač je patrné, že se jedná o parafráze (např. s. 32, druhý odst.). Podkapitola 3.4 se odchyluje od názvu, absenuje "...vliv na kvalitu života pacienta...", stejně tak další, autorka se spíše rozepisuje o paní Emílii Rudolfové.

Praktická část - metoda i technika jsou sice vhodně zvolené, ale autorka si plete pojem metoda a technika, zmiňuje se mimo jiné o "metodě" pozorování, se kterou ale dále nepracuje. Poměrně nesourodý (pacient, rodina, zdravotně sociální pracovník) a nepřehledný je popis skupiny participantů, pomohlo by, kdyby byla např. vytvořena souborná tabulka participantů. Autorka formulovala sice výzkumné otázky, ale na s. 51 již píše o cílech, které jinak nejsou nikde uvedeny, ani kolik jich je. Schází zmínka o tom, zda byly rozhovory při přepisu upravovány nebo zda se jedná o autentické výpovědi zúčastněných. Interpretace vytěžených informací je pouze k cílům, autorka se nevyjadřuje k dalším zjištěným skutečnostem. Schází jakékoli závěry... nenašla jsem odpověď především na 3 výzkumnou otázku.

Diskuse prakticky schází, své limitace má i závěr práce, ke splnění/nesplnění cílů se autorka nevyjadřuje.

Práce splňuje opravdu jen minimální požadavky na tento typ práce (až hraniční), přesto dávám paní Janíkové možnost práci obhájit.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 B <input type="checkbox"/>	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jaké jsou činnosti zdravotně sociálního pracovníka dle legislativní normy?
2. V podkapitole 5.3 uvádíte: "*První zdravotně sociální pracovnice s duševně nemocnými pracuje zhruba 3 roky a druhá zdravotně sociální pracovnice celý svůj profesní život zhruba 25 let*". Mám tomu rozumět, že i druhá zdravotně sociální pracovnice má vystudovaný obor Zdravotně sociální pracovník?
3. S terapeutkou Emílií Rudolfovou jste osobně mluvila nebo jen interpretujete informace získané ze zdroje?
4. K průběhu výzkumu píšete: „Než byl rozhovor s každým jednotlivým participantem realizován, poskytl nám k rozhovoru ústní souhlas“. Nebyl by vhodnější informovaný souhlas?
5. Hodnotíte svůj výzkum jako přínosný? Pokud ano, v čem konkrétně.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:---
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 31. května 2022 Podpis: v . r. Anna Krátká