



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Izolace nemocného od rodiny na transplantační jednotce		
Jméno a příjmení studenta:	Kristýna Hynčicová Klimková		
Vedoucí práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	8	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	7	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	8	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	2	
Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			59
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma BP odpovídá studijnímu oboru. Teoretická část popisuje rozsáhle medicínskou problematiku (např. typ leukémií, diagnostiku, léčbu a její historii, typy transplantací...) maligních hematologických onemocnění. Minimálně pak zmiňuje ošetrovatelskou péči (je zobecněna na to, že je vysoce specializovanou péčí, která probíhá v hematoonkologických centrech). Zde mohla právě autorka vytěžít informace, jaké problémy a potřeby takto nemocné lidi provázejí a uplatnit je do praktické části práce. V další fázi teoretické části se věnuje psychické zátěži v izolaci, popisem izolace nemocného jako ochrany před infekcí zvenčí, kvalitou života a obecně potřebami pacienta v nemoci. Teoretická část čerpá z množství zdrojů, které ne vždy korespondují se seznamem použité literatury, obsahují nepřesnosti (autor SOCIAL uváděn v textu, v seznamu SOCIÉ , bohužel			

podle seznamu literatury nebylo dohledáno v databázi). Nalezena celková 17% shoda s jinými pracemi, v BP je nižší úroveň využití parafrází a formulace myšlenek.

V praktické části práce byl zvolen kvalitativní přístup s využitím polostrukturovaného rozhovoru. V této části postrádám jasnou a pevnou strukturu stanovených cílů/výzkumných otázek. Tato část působí chaoticky. Autorka interpretuje výsledky v rámci dvou stanovených kategorií (hospitalizace a osobnost). V části diskuse shrnula 3 cíle práce, které však nenalézám v korespondenci v úvodu praktické části. V kapitole Závěr chybí celkové shrnutí této BP (k čemu dospěla). Opírá se o obecné formulace, a to zejména k tématu transplantace. Doporučení pro praxi – viz položené otázky vedoucího (autorka opět popisuje obecně známé informace).

Úroveň BP je na nízké úrovni, přesto doporučuji k obhajobě a to v souvislosti se změnou vedoucího práce v posledních dvou měsících. Autorka po změně vedoucího preferovala konzultace spíše elektronickou cestou, byla s nedostatky práce seznámena přes TEAMS program. Pozitivně hodnotím posun v doplnění psychologické teoretické problematiky a snahu o komentování výsledků.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): <ol style="list-style-type: none">1. Pro výběr participantů byli zvoleni pacienti před nebo po transplantaci?2. Ujasněte záměr práce, hlavní cíl práce/dílčí cíle práce3. Objasněte zdroje tabulek (viz Seznam tabulek) a uvedení v textu <i>vlastní zpracování</i> (viz zejména tabulka na str. 15,18, 22)4. Jak sledovat a periodicky monitorovat únavu VAS škálou? Viz str. 605. Deník plánovaných aktivit, to jste na ošetřovací jednotce zavedla?						
Práci k obhajobě:		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input checked="" type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním (celková 17% shoda).		
Datum: 7.6 2022				Podpis: Jitka Hůsková		