



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Role zdravotně sociálního pracovníka při práci s lidmi s Alzheimerovou chorobou		
Jméno a příjmení studenta:	Hana Marie Podešvová		
Oponent práce:	doc. Ing. Pavla Staňková, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	6	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	10	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická část – V kapitole 1. 7 uvádí studentka farmakologické a nefarmakologické formy léčby Alzheimerovy choroby. Formy nefarmakologické léčby by mohly být zpracovány kvalitněji a šířeji, s ohledem na existující množství těchto metod. Vzhledem k tématu práce postrádám v teoretické části práce také kapitole věnující se rolím sociálního a zdravotně sociálního pracovníka (např. Role sociálního pracovníka dle Musila a Banksové: administrativní, profesionální, filantropická, radikální nebo dle Řezníčka pečovatelská, zprostředkovatelská služeb, role cvičitele sociální adaptace, role poradce a terapeuta, role případového manažera apod.)			

Metodologie – praktická část práce je realizována metodou kvalitativního výzkumu, konkrétně interpretativní fenomenologické analýzy, data byla získána pomocí techniky polostrukturovaných rozhovorů. Pro naplnění cíle realizovala studentka 3 rozhovory – 2 rozhovory se sociálními pracovníci z domova se zvláštním režimem, 1 se sociální pracovníci v psychiatrické léčebně. Z pohledu relevantnosti poznatků se jeví 2 rozhovory v jedné organizaci jako zbytečné, což se projevuje i tím, že obě sociální pracovníce odpovídají velmi podobným způsobem. Také analýza a interpretace výsledků by mohla být zpracována kvalitněji.

Diskuse – diskuse je slabší, chybí srovnání s jinými šetřeními, ať už publikovanými v odborných seriálových zdrojích či jiných bakalářských či diplomových pracích.

Závěr – chybí doporučení pro praxi.

Jazyková a stylistická úroveň, grafické zpracování práce – v práci se objevují drobné chyby, zejména pravopisného charakteru. Špatně je také označena druhá část bakalářské práce, kterou opět studentka nazývá jako teoretickou, i když se jedná již o praktickou část práce. Práce není napsána v šabloně, chybí záhlaví včetně číslování stran.

Použité zdroje – autorka využila celkem 28 zdrojů, z toho jsou 2 zahraniční. Všechny zdroje jsou pouze monografické, chybí využití odborné seriálové literatury, jejichž využití mohla studentka využít pro srovnání výsledků své práce a již publikovaných poznatků. Pro srovnání výsledků vlastního výzkumu mohla studentka využít také poznatků získaných výzkumem v jiných bakalářských či diplomových pracích. V seznamu použité literatury chybí kurzíva v názvu zdroje.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Vysvětlete větu uvedenou v kapitole 1.7: V rámci reminiscence bychom se měli primárně vracet do mládí a středního věku, neměli bychom se však vracet do staré historie
2. Jaké další formy nefarmakologické léčby znáte?
3. Jaké mohou být základní role sociálního pracovníka? Vysvětlete.

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 1. 6. 2022

Podpis: v. r. Pavla Staňková