

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Sabina Králová					
Název práce	Dobrá spolupráce školy a rodiny v perspektivě učitelů a rodičů					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Barbora Petřů Puhrová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	denní					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předkládaná diplomová práce v teoretické části srozumitelně popisuje vymezení spolupráce mezi školou a rodinou, autorka využívá známé odborné zdroje a erudované autory. Teoretická část je konzistentní, místy zbytečně výčtová, ale pokrývá obsahový rámec jako předpoklad pro výzkumnou část.</p> <p>V empirické části autorka správně metodologicky zpracovala výzkumné otázky a odpovědi na ně, interpretace dat je čtivá, je přítomna autorčina názorová invence.</p> <p>I přes převahu pozitivního hodnocení uvádím některé nedostatky: anonymizace míst základní školy není zachována, tabulky nejsou v textu odkazovány; str. 95 postrádá uzavření kapitoly; str. 99 má přinést doporučení do praxe - kde jsou popsána, kromě obrázku? Nicméně celkově je evidentní, že autorka přistoupila ke zpracování zodpovědně a s pečlivostí, neshledávám v práci žádné zásadní nedostatky.</p>						
Práci doporučuji k obhajobě.						

Otázky k obhajobě:

1. Jaká doporučení pro ředitele škol vyplývají z vašeho výzkumu?
2. Jak by se podle vašeho názoru lišily výpovědi rodičů, kteří se školou nespolupracují?

Celkové hodnocení*

	B				
--	----------	--	--	--	--

Datum:

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.