

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Tereza Krhovská					
Název práce	Využití metody Hudební elipsa Ireny Krškové v mateřské škole					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)						Fx
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce					E	
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)						Fx
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)					E	
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu						Fx
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu						Fx
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Spolupráce s vedoucím práce				D		
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Téma předložené bakalářské práce poskytuje prostor pro zajímavé a kreativní zpracování. Je velká škoda, že toho autorka nevyužila. Hned na první pohled čtenáře dokonale zklame rozsah práce. Teoretická část čítá 10 stran a část aplikační 16. V úvodu chybí představení cíle teoretické části, je zde jen její popis. To samé pak vidíme i v závěru. Jazyková úroveň textu je podprůměrná. Vidíme v něm mnoho nelogických či nevhodných formulací nebo překlepů.</p> <p>Teoretická část je zpracovaná dosti povrchně a čtenáře neuspokojí. Z hlediska jejího členění musím uznat, že struktura působí logicky, ale narážíme na nedostačující rozpracování problematiky. Studentka představuje autorku Hudební elipsy a principy, na kterých je koncept vystavěn. Dále velmi stručně, řekněme spíše obligátně, popisuje druhy hudebních činností v předškolním vzdělávání a jejich ukotvení v RVP PV. Stěžejní kapitolou teoretické části měla být kap. 3, která podle autorky: „obsahuje argumenty, proč je vhodná aplikace principů této metody v mateřské škole.“ Bohužel argumentace se</p>						

nepovedla, nehledě na nelogičnost některých formulací (např.: „Šlapací noty, které jsou využitelné nejen pro tuto metodu Ireny Krškové, jsou dostatečně velké a umožňují prohlubování uvědomělé hudební nauky, a to už i pro děti, které rozeznají tón od ticha.“). Teoretická východiska tedy netvoří adekvátní základnu pro část aplikační. Studentka pracovala s velmi malým počtem zdrojů. Vzhledem k problematice jsem toto očekávala, ale celkový počet 13 (!) je extrémně málo.

V praktické části autorka představuje sadu pěti hudebních aktivit, ve kterých mají být reflektovány principy Hudební elipsy. S aktivitami 1–4 souhlasím, autorka se snažila uchopit stěžejní hudební pojmy a v aktivitách se snažila reflektovat postupy Krškové. Nesouhlasím ale s aktivitou 5, název nekoresponduje s obsahem. Vše je opět popsáno velmi stručně. Po didaktické stránce vidíme problémy ve stanovení cílů jednotlivých aktivit, zejména z pohledu učitele (např.: „Osvojit si práci s jednoduchými hudebními nástroji.“). Rozpracování obsahu aplikace by rozhodně mělo být hlubší.

V části evaluace opět narážíme na povrchnost, autorka se vůbec nevyjadřuje k didaktické strategii aplikace. Zajímavým krokem bylo hodnocení realizace aktivit prostřednictvím připraveného záznamového archu pro přítomnou učitelku. Přestože jsou zde záznamy k realizovaným aktivitám stručné (sama studentka uvádí: „Čekala jsem obsáhlejší odpovědi, avšak po každé dokončené aktivitě mi svůj názor a připomínky vždy dostatečně objasnila.“), nenacházím žádnou interpretaci. Také rozsah porovnání sebereflexe studentky a hodnocení učitelkou je strohý, čítá 11 řádků (!), doporučení pro praxi MŠ je zpracováno na řádku 12 (!).

Frekvence našich konzultací bohužel neodpovídala mé představě, což se rozhodně odráží na předloženém výsledku. Při celkovém hodnocení bakalářské práce jsem váhala mezi písmenky E a F. Vzhledem k náročnosti tématu jsem se rozhodla pro hodnocení motivující. Přes všechny výhrady tedy doporučuji práci k obhajobě a věřím, že autorka předvede kvalitní výkon, kterým toto hodnocení obhájí.

Otázky k obhajobě:

1. Shrňte stručně vlastnosti cíle, jako didaktické kategorie. Byly tyto vlastnosti v praktické části respektovány? Uveďte na konkrétních momentech z aplikace.
2. V čem spatřujete přínos aplikace principů Hudební elipsy v hudebních činnostech pro děti předškolního věku?

Celkové hodnocení*

Datum: 19. 5. 2022					E
	Podpis:				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.