

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Sarah Bednářová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Reakce obyvatelstva na výbuch muničního skladu v obci Vlachovice – Vrbětice
Autor posudku	Ing. Jan Strohmndl, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,40)

Bakalářská práce na téma výbuchu muničního skladu a jejich důsledky na obyvatelstvo a následná reakce obyvatelstva je z hlediska náročnosti zpracování velmi těžké, neboť pokud nejsou zveřejněny výsledky šetření, nelze pracovat s reálnými daty. Lze pracovat pouze s reakcí obyvatelstva na proběhlý děj a vyhodnotit dopady, názory a nálady. Autorka se zabývala v teoretické části problematikou skladování munice ve vojenském zařízení, ale nevezala v potaz Zákon č. 13/2021 Sb. - *Zákon, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních)*, a podmínky skladování munice a Vyhlášku 12/2017 Sb. ze dne 16. ledna 2017, kterou se mění vyhláška č. 99/1995 Sb., o skladování výbušnin, ve znění pozdějších předpisů, správně uvedla Nařízení vlády č. 217/2017 Sb., o požadavcích na zabezpečení zbraní, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu a zápalek a o muničním skladišti (zde na str. 13 je chyba – chybí předložka „o“. Při popisu podniků ve Slavičíně poukázala na historii, ale postrádám současnou situaci, tj. VTÚ Slavičín a pronájem objektů jiným subjektům za účelem ukládání munice. V teoretické části postrádám použití vědeckých metod a dílčí závěr těchto kapitol.

V praktické části autorka převzala popis událostí, na základě kterých zpracovala dotazníkové šetření a vyhodnotila. Kladem je skutečnost, že odpovídalo více jak 100 respondentů, což lze považovat za statistický průzkum. Zde vytýkám autorce tu skutečnost, že téměř celá praktická část je zpracována ve formě otázek, jejich vyhodnocení, včetně grafického. Postačovala v jednotlivých kategoriích jedna (nejdůležitější), ostatní vyhodnocení a grafy měly být v přílohách. V diskusi správně vyhodnotila závěry z jednotlivých otázek, ale postrádám zevšeobecnění a závěry, které by směřovaly k nápravným opatřením či predikci a předem přijímaným opatřením při obdobných případech.

Celkem má bakalářská práce více než 40 doporučených stran – včetně literatury 79 stran, což přesahuje rámec bakalářské práce.

Autorka se v práci nevyvarovala drobným chybám, které nesnižují celkovou kvalitu práce, např. psaní číslice a zkratky km, chybějící písmena v citaci norem apod.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Dá se výsledek práce využít i v jiných obcích, v jejichž bezprostřední blízkosti se nachází muniční sklad nebo podnik na výrobu munice?

V Uherském Hradišti dne 24.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...