

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Blanka Pavlíčková
Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Michaela Blahová, Ph.D.
Téma BP: Finanční analýza vybrané společnosti
Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	D
Hlavním cílem bakalářské práce je zpracování finanční analýzy ve společnosti, která se zabývá nákupem a prodejem elektrických vodičů a kabelů. Finanční analýza je zpracována za období 4 let (2017-2020). Na straně 32 je však uvedeno, že byla společnost založena až v roce 2021. Předpokládám, že se jedná o překlep, vzhledem k tomu, že jsou dále v textu práce uváděny historické souvislosti. Cíle a metody použité v práci jsou srozumitelně formulovány. Cíle jsou definovány v souladu s tématem práce. Zvolené metody a postupy jsou v práci aplikovány v omezeném rozsahu, nicméně naplňují vybrané cíle.	
2. Teoretická část práce	E
Teoretická část práce se věnuje tématu finanční analýzy a metodám a ukazatelům, které se v rámci ní nejčastěji používají. Tato část je zpracována velmi povrchně, chybí kritická literární rešerše a mnohé části se jen okrajově věnují daným tématům. Chybí kritický pohled na vybrané téma finanční analýzy (např. její slabé stránky). Velká část teoretické části se opírá pouze o 2 publikace (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker; Růčková). Ze 13 uvedených zdrojů v seznamu literatury je 6 uvedeno v textu práce pouze 1x nebo 2x (Brealey, Myers a Allen, Grünwald a Holečková, Kalouda, Pavelková a Knápková, Sedláček, Scholleová). Ze zahraničních zdrojů je citována pouze 1 publikace (Brealey, Myers a Allen) a to pouze 2x. Relativně významná část práce není citována (na str. 13 jsou citovány pouze 2 odstavce z 10, na str. 15 není kapitola 1.2.1 citována vůbec, kapitola 1.2.4 na straně 18 není rovněž citována atp.). Práce bohužel obsahuje i nedokončené odstavce (např. na str. 28 je nedokončen první odstavec u části Du Pontova rozkladu ROE, který končí: „Pro lepší představivost bývá tento ukazatel zobrazován graficky a jeho velkou výhodou je.....“). Tuto část hodnotím jako velmi slabou.	
3. Praktická část práce – analýza	E
Analytická část nejprve velmi stručně představuje vybranou společnost (půl stránky) bez bližšího rozboru strategie, zaměření podniku, atp. Není provedena žádná doplňující analýza, např. SWOT, PESTLE, Porterův model pěti sil. Není rovněž analyzováno odvětví, do kterého společnost spadá a nejsou také uvedeni (alespoň stručně) nejbližší konkurenti. Samotná finanční analýza je zpracována za období 4 let (2017-2020). Analýza absolutních a rozdílových ukazatelů je zpracována pouze pro společnost (bez srovnání s odvětvím). Totéž platí pro analýzu zadluženosti v rámci poměrových ukazatelů, kdy je s odvětvím srovnán pouze 1 ukazatel, a to celková zadluženost. V textu není uvedeno, proč tomu tak je.	

V rámci ukazatelů rentability je jako srovnávací báze zvolena skupina podniků, které tvoří hodnotu. Není zde ovšem vysvětleno, z jakých zdrojů studentka čerpala, jakým způsobem dané podniky vybrala (tj. dle výsledků hodnoty EVA nebo jiným způsobem). Celkově mi nepřijde vhodné, aby vybrané skupiny poměrových ukazatelů byly srovnávány různě, tj. některé s odvětvím jako celkem a jiné zase s vybranými podniky. Výsledky takových analýz mohou být matoucí až nepřesné pro stanovení finálních doporučení.

Finanční analýza se z velké míry zaměřuje pouze na popis růstu nebo poklesu daných ukazatelů (hodnot) spíše než na důvody tohoto růstu či poklesu.

Ve finanční analýze mi chybí analýza dalších ukazatelů, které využívají např. přidanou hodnotu, počet zaměstnanců, apod. a analýza ekonomické přidané hodnoty.

Pokud by byla finanční analýza provedena detailněji (tj. veškerá data by byla srovnána alespoň s odvětvím), přispělo by to k relevantnějším doporučením pro společnost do budoucna.

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	D
---------------------------------------------------------------	----------

V praktické části jsou interpretovány výsledky finanční analýzy a navrženo několik doporučení, která jsou spíše obecnějšího charakteru. I přes veškeré připomínky pokládám cíle práce za splněné.

5. Formální úroveň práce	E
---------------------------------	----------

Formální úroveň práce vykazuje dílčí nedostatky.

Za menší grafický nedostatek považuji horší kvalitu některých obrázků v rámci teoretické části, které mohly být do práce vloženy v lepším grafickém rozlišení (např. obrázek č. 2 na str. 19, obrázek č. 3 na str. 24), nepřesné názvy v terminologii (např. Kralickův Quictest místo Quicktest na str. 29, apod.) či nečíslování vzorců a neuvedení jejich souhrnu v seznamu v závěru práce.

V seznamu obrázků (na str. 56) nejsou uvedeny čísla stránek a tato stránka je vytištěna i s uvedením chyby, že záložka není definována.

Dále pak není v seznamu literatury uvedena publikace od Kislingerová a Neumaierová, na kterou se studentka odkazuje na str. 29 a rovněž nejsou v seznamu literatury správně citovány některé publikace (např. od Kislingerová, 2010 místo Kislingerová a kol., 2010 apod.).

Závěrečné hodnocení BP*	E
--------------------------------	----------

I přes výrazné nedostatky ve zpracování bakalářské práce ji doporučuji k obhajobě, ale celkově ji hodnotím stupněm E - dostatečně.

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

Otázka k obhajobě:

1. Společnost dosahuje optimálních hodnot hotovostní (okamžité) likvidity v analyzovaných letech (viz str. 38 a 39) – a to bez výraznějších výkyvů. Přesto jako jedno z doporučení uvádíte lepší využití volných finančních prostředků, které jsou vázány na bankovních účtech. Z jakého důvodu tak navrhuje a je to vůbec pro společnost reálné?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 07.06.2022

Podpis oponenta BP