


**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<b>EDUKACE PACIENTA K UDRŽENÍ OPTIMÁLNÍ HMOTNOSTI</b>		
Jméno a příjmení studenta:	Aneta ŠÁCHOVÁ		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		15
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		10
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		10
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		15
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		5
<b>Bodů celkem</b> (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			98
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
Zvolené téma je aktuální a je v souladu se studovaným oborem autorky. Práce je přehledně strukturovaná, teoretická část obsahuje 3 kapitoly, které na sebe navazují a dávají dobrý základ k pochopení řešené problematiky. Autorka využila celkem 41 zdrojů, z toho jsou 4 v angličtině. Autorka odkazuje na zdroje a cituje dle doporučené normy. Jen v některých částech se příliš zaměřuje na jednoho a téhož autora, v kapitole 2 (Juřeniková). Bakalářská práce je doplněna 13 přílohami vlastní tvorby, což výrazně zvedlo její úroveň a podtrhlo smysl práce.			
<b>Teoretickou část</b> považuji za stěžejní. Je komplexní a zcela naplňuje podstatu bakalářské práce.			

První kapitola je poněkud rozsáhlejší, ale opodstatněně. Jakékoliv zkrácení by vedlo ke snížení kvality teoretické části. Autorka plně využívá zdroje a bravurně na ně odkazuje v souladu s citační normou a etikou, prokázala schopnost práce se zdroji. Teoretická část je silnou stránkou práce.

**Praktická část** - byla zvolena kvalitativní metoda, technika polostrukturovaného rozhovoru, jednalo se o dobrou volbu, i když na zpracování poněkud náročnější. Autorka si stanovila výzkumné otázky a cíle, které jsou korektní. V práci jsou zpracovány informace od 5 participantů, oceňuji, pokus o kategorizaci a kódování. Přesto, že postupuje poněkud "originálně", a překvapivě zařazuje na začátek empirické části, dosáhla výsledku. Možná jen mohla více rozšifrovat, co v odpovědích participantů hledala. Celistvě působí analytická část, kde autorka zodpovídá stanovené výzkumné otázky. V diskuzi se pak vyjadřuje k naplnění jednotlivých cílů práce, diskutuje s autory studií a publikací zaměřených na nadváhu a obezitu.

Stěžejní v praktické části bakalářské práce bylo vytvoření edukačního programu pro konkrétní osobu, o jehož existenci se autorka zmiňuje jen okrajově. Součástí tohoto materiálu je nejen konstrukce jednotlivých částí edukačního procesu, ale především doplňující přílohy, které sama vytvořila. Tato část se opravdu povedla. Edukační proces může sloužit jako východisko edukace u pacientů s nadváhou a obezitou.

Předkládanou práci považuji za společensky hodnotnou, a to především pro její praktické využití. I když by bylo co zlepšit, nenacházím v ní vyloženě slabá místa. Teorie může sloužit jako studijní materiál a zpracovaný edukační proces jako východisko pro edukační programy dalších osob s nadváhou nebo obezitou.

Myslím, že není třeba zdůrazňovat opravdový zájem zpracovatelky o tuto problematiku a její zaangażovanost, z práce je to patrné. Přesto, že Aneta pravidelně konzultovala a nepochybovala jsem o jejích schopnostech, vyrazila mi dech, když mi před odevzdáním práce skromně sdělila, že veškeré přílohy nakreslila, zrežirovala a nafotila sama ... .

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Co bylo pro Vás při zpracování bakalářské práce nejnáročnější a proč?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum: 3. června 2022	Podpis: v. r. Anna Krátká
-----------------------	---------------------------