

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Bc. Veronika Zezulová					
Název práce	Role zástupce ředitele v řízení mateřské školy					
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Barbora Petrů Puhrová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Předškolní pedagogika					
Forma studia	denní					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Při zadání tématu Role zástupce ředitele v řízení mateřské školy byla očekávání, že práce přinese zajímavá zjištění, zejména proto, že toto téma není v prostředí mateřských škol téměř zkoumáno. Práce tato očekávání zčásti naplnila. Předně, zájem studentky o téma byl značný, ovšem nezkušenost a náročnost tématu se odráží ve zpracování práce. Přes všechna tato negativa zvládla studentka dokončit práci dle náležitostí kladených na tento typ práce.</p> <p>Teoretická část mohla být více propracovaná, provázaná, použitý jazyk by mohl být více odborný, jak magisterská práce předpokládá. První kapitola má slabý rozjezd (kapitoly 1 a 1.3 mají stejný název), ale postupně ve druhé kapitole již slibněji popisuje procesy řízení a trendy ve vedení lidí. Vymezení zástupce ředitele školy je dostatečné. Teoretické části by prospělo shrnutí, zejména pro návaznost na empirickou část.</p>						

V rámci zpracování výzkumné části studentka pracovala velmi iniciativně a angažovaně sbírala data. Nicméně výzkumné otázky by potřebovaly precizovat, podstata je sice jasná, ale formulace je nepřesná.

Výzkum přináší zajímavá data, i získání 10 zástupkyň ředitele si zaslouží pochvalu. Interpretace dat je psána tak trochu mechanicky, s opakováním stejných formulací, což působí jednoduše, text není příliš čtivý. Role pseudo ředitele je diskutována, ale nenacházím ji ve vizualizaci. Doporučila bych propojit závěry výzkumu s diskusí a limity.

Spolupráce se studentkou byla dostatečná, na konzultace byla připravena, kladla otázky, projevovala velkou snahu vedoucí k dokončení práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Objasněte zařazení kapitoly 3.4.1 do teoretické části? Má odměňování nějakou souvislost vzhledem k výsledkům vašeho výzkumu?
2. Jaká doporučení vyplývají z vašeho výzkumu pro vzdělávací politiku?

**Celkové hodnocení\***

Datum:

Podpis:

				<b>D</b>		
--	--	--	--	----------	--	--

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.