

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Veronika Kmeťová					
Název práce	Rodiče v roli partnerů základní školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro 1. stupeň ZŠ					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Podle názvu předložené diplomové práce by tato měla pertraktovat relativně specifické téma v široké problematice vztahů rodiny a školy na primárním stupni vzdělávání. Z tohoto pohledu se téma jeví jako atraktivní a užitečné. Již při krátkém pohledu do Abstraktu, Obsahu a metodiky výzkumu ale zjišťuji, že DP má zásadní problém. Tím je v teorii, ale i výzkumu výrazný odklon od schváleného a zadaného tématu.</p> <p>Téma je totiž postaveno na dvou konceptech, jedním z nich je ROLE rodičů, specificky je volena role partnerská (nabízelo se pracovat i se sociologickou kategorií sociální role) a samotné PARTNERSTVÍ, jako jedna z úrovní/dimenzí spolupráce/vztahů školy a rodiny. Dodávám, že ta ideální, ke které se učitelé a rodiče, školy a rodiny neustále pokoušejí dopracovat. Když pak v teoretické části DP s údivem čtu o očekáváních, formách spolupráce či o problémových rodičích a řešení problémech s nimi, považuji to za velkou chybu DP.</p> <p>Při tvorbě práce se v tomto kontextu diplomantka dostala do problematičtějšího „začarovaného“ kruhu. Konceptualizuje sice teoretická východiska pro výzkum postavený v empirické části, kde se soulad objevuje, konceptuální rámec a ani výzkumný záměr není ale v souladu s tématem DP.</p>						

V teoretické části DP tedy oceňuji především zařazení subkapitoly 1.1, velmi v ní ale chybí pasáž věnována samotnému partnerství (školy a rodiny), například přes model J. Epsteinové nebo T. Bulla, co mohlo tvořit elegantní východiska pro vlastní empirické šetření.

Výzkumný záměr DP je značně diverzifikovaný, mají být zjišťovány očekávání, reálné zapojení rodičů, požadavky na spolupráci, formy interakce, strategie řešení problémových situací, prosto, deklarovány jsou ambice daleko přesahující možnosti závěrečné práce. Tomu pak odpovídá i „příliš pestrá“ výsledková část DP. K ní jenom poslední poznámku - podle přepisů interview usuzuji na subtilní datovou základnu pro analýzu, mnohé s otázek mají konvergentní charakter, co je pro potřeby kvalitativně orientovaného interview nevhodné. (Příklad, námátkou ze s. 116 - *Mělo by podle vás být dítě přítomno u řešení problému, který se ho týká?* Jednoznačně ano. U všech.)

Protože především v empirické části vidět množství odvedené práce, zanícení a velkou snahu, přikláním se k uvedenému hodnocení. Nerozumím ale vzniknuté situaci, protože jsem o partnerství a rolích rodičů ve vztahu ke škole na příslušném předmětu sama hutně vykládala.

Z hlediska formálního v práci nevidím zásadní problémy a nesrovnalosti, snad jenom Abstrakt nenaplnuje požadavky, je neukončený.

Otázky k obhajobě:

1. Jak vysvětluje podhodnocování pozice dítěte, žáka učitelkami při využívání „tripartity“ v komunikaci školy a rodiny?
2. Vysvětlete, jak jste se dostala do uvedené situace s odklonem od tématu DP?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2022

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.