

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jakub Tolar

Vedoucí diplomové práce (DP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma DP: Projekt zefektivnění materiálových toků ve společnosti OP CABLE s.r.o.

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle jsou formulovány dobře, mají i měřitelný aspekt, takže je možné posoudit jejich naplnění. Věty jsou trošku delší, čtenář se může trochu ztratit v myšlence, ale v následujícím textu jsou vysvětleny detaily. Zvolené metody práce jsou vhodné.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretickou část práce hodnotím jako splněnou kvalitně. Je založena na adekvátním počtu zdrojů, zahrnuje i zdroje z odborných článků a vědeckých databází. Některé části jsou obsírnější i za hranou tématu, nicméně k logické struktuře této části práce je to adekvátní.	
3. Praktická část práce – analýza	C
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část je zpracovaná bez výhrad. Je přehledná, logicky uspořádaná, oceňuji také fotky z výrobního prostředí a detailní popis výrobního procesu. Student využil adekvátní analýzy pro zjištění aktuálního stavu na provozu. Výstupy některých analýz by byly pro čtenáře více srozumitelné v grafické podobě. Shrnutí analytické části mohlo obsahovat více faktografických údajů než popisu toho, co najdeme ve které kapitole.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	C
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Projektová část práce obsahuje veškeré náležitosti, včetně časového harmonogramu nebo rizikové analýzy. Hodnotím jako splněno bez výhrad. Student uvádí několik návrhů na zlepšení současného stavu, které argumentuje i výpočty s úsporou času nebo nákladů. Některá zlepšení by bylo možné dotáhnout ještě do detailnější podoby. Návrhy jsou obhajitelné i z finančního hlediska, což je uvedeno v kapitole obsahující ekonomické zhodnocení.</p>	
5. Formální úroveň práce	C
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Práce je přehledná, logicky uspořádaná. Menší výhrady například k obrázkům nebo tabulkám přesahujícím okraje stránky. Některá souvětí delší a trochu hůře čitelná.</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	C
<p>Práce splnila stanovený účel a je obhajitelná. Praktická část práce je trochu jednodušší, zpracovaná spíše popisnou formou. V práci bych ocenila větší detail a dotažení některých návrhů do podoby standardů práce nebo grafických návrhů pro lepší představivost. Např. u řešení problému přepojovacích operací na plášťovacích linkách by bylo dobré vidět detail jednotlivých úkonů před a po, v podstatě dle standardu provádění metody SMED. Student sice vše popisuje v textu a proces zlepšil, chybí však výstup pro operátora, aby tuto činnost mohl v budoucnu vykonávat podle nastaveného standardu. Z tohoto důvodu nemohu celkovou práci hodnotit jako splněnou velmi kvalitně, ale nemám k ní žádné zásadní výhrady. Student pravidelně konzultoval, byl při zpracování práce samostatný a ke všemu se stavěl zodpovědně.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte více návrhů na zlepšení současného stavu, které mají určité svůj prokazatelný přínos. Jak vidíte jejich reálnou aplikaci do praxe a zajištění dodržování nově nastavených postupů?
2. Hlavním přínosem Vaší práce je zvýšení výrobní kapacity. Bude mít společnost dostatek nových zakázek pro její vykrytí v budoucnu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 03.05.2022

Podpis vedoucího DP