



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|---|---|---|------------------------------------|
| Název práce: | Dříve vyslovená přání z pohledu seniorů | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Lucie Serafínová | | |
| Oponent práce: | Mgr. Sylvie Chvatíková | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | prezenční | | |
| Typ práce: | Bakalářská práce | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | 3 | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | 10 | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | 10 | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | 10 | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | 10 | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | 10 | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | 10 | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | 10 | |
| Celkový dojem z práce | Maximálně 5 bodů | 2 | |
| Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 75 |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Tato práce se zabývá velmi zajímavým, pro mnohé neznámým tématem - problematika dříve projevených přání z pohledu seniorů. Práce je rozdělena na dvě části. První teoretická se věnuje vymezení pojmu a pohledu na současný stav problematiky. Zde je velké množství citace, mohlo být nahrazeno parafrází. Druhá, praktická část zkoumá a analyzuje názory vybraného souboru respondentů na dříve vyslovená přání a vliv jejich stáří na tuto oblast. Popisuje a analyzuje vhodné a etické přístupy realizace dříve projevených přání do medicínské praxe. Z výzkumného šetření vyplynulo, že ačkoli žijeme v době pokroku moderních technologií, otázka dříve projevených přání je v podvědomí veřejnosti stále minimální. V závěru jsou uvedeny jiné cíle, než byly stanoveny. V textu se objevuje spousta gramatických chyb. | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---------------------------------------|---|--|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input type="checkbox"/> B | 89 – 80 <input type="checkbox"/> C | 79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D | 69 – 60 <input type="checkbox"/> E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
| Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jaký vidíte největší přínos Vašeho výzkumu pro praxi. | | | | | | |
| Práci k obhajobě: | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: | | | |
| Datum: 8.6. 2022 | | | Podpis: | | | |