

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Tereza Janoščíková					
Název práce	Spolupráce žáků během výuky					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Barbora Petřů Puhrová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	denní					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Téma diplomové práce nese obecný, ale velmi obsažný název pro náročnost jejího zpracování. Autorka se zaměřila na vymezení spolupráce v kontextu sociálního učení a následně se zaměřila na vyučovací proces v popisu forem výuky. Práce v zásadě splňuje požadavky na tento typ práce. Přesto, již abstrakt postrádá výsledky a klíčová slova kooperativního učení a znaky kooperativního učení jsou velmi podobné. Kapitola 4 mohla být využita pro diskusi výsledků, výzkumy nejsou v textu správně citovány. Ve druhé kapitole je využit převážně jeden zdroj Skalková (2007), což autorka napravila ve třetí kapitole. Teoretická část působí kompilativně, převážně popisným dojmem se snahou vše jasně vydefinovat a vymežit a přitom právě obsah závěru kapitoly vybízí k zapracování do kapitol, nikoli jako samostatnou součást. Snaha o doplnění teoretické části o dosavadní výzkumy má své limity (pouze 2 výzkumy). Pokud by se jednalo o analýzu dvou vybraných výzkumů v předmětné problematice, lze uznat, ale spolupráce a kooperace žáků byla zkoumána i jinými autory. Co však více rezonuje, že se nedozvídáme o spolupráci, ale organizačních formách.</p>						

Kvalitativní výzkum si žádá precizně zpracované výzkumné otázky, které korespondují s charakterem výzkumu. Cíle zjistit – ano/ne poukazují spíše na výzkum kvantitativního charakteru. Pro sběr dat bylo z mého pohledu zvoleno mnoho metod, příliš ambiciózní a nad síly autorky, což se projevilo v analýze dat (především proces kódování dat). Hlubkový rozhovor je taktéž náročnou disciplínou, příloha nedokladuje celý rozhovor, nejsem tedy objektivně s to posoudit, zda se jednalo o hlubkový rozhovor (rozhovor s učiteli, žáky). Oblasti rozhovoru spíše naznačují konkrétní otázky, než jeho oblasti. Názvy kategorií jsou spíše obecné, např. Socializace ve školní třídě, zde obsah indikuje více na respektování nebo dodržování pravidel. Odpovědi na výzkumné otázky by měla být abstrahovány z celkové analýzy dat, ne jen ze vzniklé kategorie.

V práci se objevují citační nesrovnalosti (str. 40 a v celé práci má být tečka až za citací).

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vymezte rozdíl mezi skupinovým vyučováním a prací ve skupině.
2. Uveďte další aspekty, kromě organizační formy, které vstupují do spolupráce žáků ve výuce?

Celkové hodnocení*

Datum:

				D		
--	--	--	--	----------	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.