

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Uruba Ladislav
Studijní program: B3909 Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření
(pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Volek František, Csc.**
Oponent bakalářské práce: Ing. Knedlová Jana Ph.D.
Akademický rok: 2021/2022

Název bakalářské práce:

Naviják lan s elektrickým pohonem a s planetovou převodovkou

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	E - dostatečně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	E - dostatečně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	F - nedostatečně
4. Popis experimentů a metod řešení	E - dostatečně
5. Kvalita zpracování výsledků	F - nedostatečně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	F - nedostatečně
7. Formulace závěrů práce	E - dostatečně

Předloženou práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně

Komentáře k bakalářské práci:

Autor ve své práci řeší návrh konstrukce lanového navijáku s elektrickým pohonem a s planetovou převodovkou. V teoretické části podrobně popisuje pohony, převodovky, ložiska, tažné členy. V praktické části jsou provedeny výpočty pro navržení konstrukčního uspořádání navijáku. V práci shledávám ve velké míře nedostatky ve formálních náležitostech. V „Obsahu“ je odklon od šablony, citace u obrázků nejsou uváděny čísla v odpovídajícím pořadí (kapitola 1.1, obrázek 1 s odkazem na literaturu 10), nejsou číslovány vzorce. Není dodržen minimální počet literárních zdrojů 20 (19), z toho minimální počet zahraniční literatury 5 také není dodržen. Nejsou zde uvedena schémata pro výpočty. Ve výkresové dokumentaci shledávám velké množství nedostatků. Ve výkresech sestavení chybí kóty největších rozměrů a připojovací rozměry, není zakótován průměr výstupního hřídele. V sestavách jsou uvedeny *Všeobecné tolerance netolerovaných rozměrů*. Ve výkrese *Sestava navijáku* je označena položka *Řetěz* pod jiným číslem (4) než je uveden v kusovníku (5). Výkres *ŘEMENICE VELKÁ* není vyhotoven dle normy pro kreslení drážky náboje řemenice, a také některé tabulkové údaje v souvislosti s navrženým řemenem neodpovídají údajům ve výkrese. Kótované rozměry v tomto výkrese nejsou v souladu s předepsaným polotovarem. Ve výkrese *ZÁKLADNÍ DESKA L* jsou nesprávně zakótovány drážky pro šrouby. Výkresová dokumentace pro výrobu položky *BŘEMENOVÁ HŘÍDEL* neodpovídá normě pro kreslení drážkové hřídele, drážky pro pera jsou nesprávně kótovány. Ve všech výrobních výkresech chybí normy pro normalizované polotovary. Za největší nedostatek, ve výkresové dokumentaci, považuji výrobní dokumentace pro výkresy sestavení svařenců (v práci chybí) pro položku *RÁM L* a *RÁM P*.
Doporučuji chybějící informace doplnit a nevyhovující výkresovou dokumentaci nahradit.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Ve Zlíně dne **06. 06. 2022**

Podpis oponenta bakalářské práce