

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Juračka
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Digitální stopa a šedá data
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,46)

Téma hodnocené práce je velmi aktuální a dává smysl se tímto tématem zabývat z bezpečnostních důvodů. Autor k práci přistoupil komplexně a tvořivě. Práce působí uceleným dojmem.

Práce obsahuje menší množství faktických nedostatků. V podkapitole 1.3 autor uvádí, že nestrukturovaná data jsou nevhodná do databází. Toto však již řadu let neplatí s ohledem na NoSQL. Dále, logování obecně představuje zaznamenávání činností a souvisejících dat ať už uživatele nebo programu. Takovýto log není v obecné rovině zpřístupněn pouze pro administrátory, podobně jiná zjednodušení. Další poznámka směřuje ke cookies. Autor opomenul jeden z dalších zásadních důvodů pro jejich užití, čímž je uložení preferencí uživatele (nikoliv marketingových). Výčet forem malwaru v podkapitole 3.2 taktéž není vyčerpávající.

Praktická část je věnována srovnání internetových prohlížečů a poskytovatelů VPN. Toto srovnání do značné míry srozumitelné a přínosné. V analytické části v podkapitole 5.2 autor pracuje se 4 vybranými údajně nejrozšířenějšími prohlížeči. Autorova volba však není podložena statistikami, nereflektuje skutečnost. Dále, v této podkapitole není dostatečně vysvětleno hodnotící kritérium HTTPS, nýbrž pouhý význam tohoto protokolu. Práce absentuje uvedení verzí testovaných prohlížečů. Autor na několika místech volí nevhodná označení („fyzická adresa“, „promiskuitní přístup“), která ve světě informačních technologií znamenají něco jiného než to, co zřejmě autor zamýšlel. V návrhové části autor překvapivě nezmiňuje eliminaci, či přinejmenším minimalizaci používání sociálních sítí.

Práci vytýkám i drobné jazykové a čtenější formální nedostatky (práce se seznamy, jednohlásky na koncích řádků, formátování v seznamu použité literatury, podtržená URL, citování internetových zdrojů není podle požadované normy, citace u obrázku 1 a 3 není dostatečná, z textu nejsou vedeny odkazy na vložené obrázky ani tabulky, tabulka 5 přesahuje tiskový okraj stránky, používání 1. osoby). Celkově je však práce na dobré úrovni a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co máte na mysli fyzickou adresou v názvu kapitoly 6? Toto označení totiž koliduje s MAC adresou, neboli „fyzickou adresou“ (v tomto případě síťového rozhraní počítače).
2. Jak rozumět kritériu HTTPS použitým při komparaci webových prohlížečů?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...