

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Adam Rozkydálek
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Stanoviště dekontaminace osob - 4
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>A (1,22)</b>

Student předložil k hodnocení práci na kvalitní úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku hromadné dekontaminace osob novým zařízením SDO-4 (KDO-4) využívaným Hasičským záchranným sborem České republiky. Formulace cílů práce jsou definovány v úvodu práce ne úplně srozumitelným způsobem – postrádám stanovení hlavního a dílčích cílů a metod použitých v práci.

Práce má propracovanou teoretickou část, která je zaměřena na základní pojmy v oblasti dekontaminace, význam dekontaminace v současnosti a řešení dekontaminace Hasičským záchranným sborem České republiky a jeho prostředky. Za aplikační část práce lze považovat kapitoly 5–10, ve kterých je technická specifikace nového zařízení SDO-4 (KDO-4) a postup hasičů při výstavbě s Check listem, jehož pomocí může být zajištěna kontrola a přehled těchto činností. Součástí je i analýza stromů poruch upozorňující na běžné chyby při výstavbě a provozu tohoto zařízení. Těmito kapitoly lze konstatovat, že student splnil body 2–4 ze zásad pro vypracování BP. Student použil 3 literární a 2 internetové zahraniční zdroje. Nechybí dílčí závěr z teoretické části práce. Práce je ucelená a srozumitelná.

**Nedostatky:** text není zarovnáno k okraji (píše se bez předsazení nebo odsazení); nevyužitě (prázdně) místo na str. 26, 35 dole, před obrázky a dalších stranách v práci; chybné psaní mezních hodnot – viz 0,2 % - 2 % včetně psaní spojovníku a pomlčky – viz str. 38; seznamy literatury a obrázků nejsou zarovnáno k okraji.

**Celkový závěr:** student odevzdal kvalitní práci s některými formálními nedostatky, práci hodnotím jako výbornou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Formulujte hlavní a dílčí cíle práce.
2. Jaké konkrétní vědecké metody a pro kterou část práce jste je použil?
3. Jaké jsou Vaše návrhy na zlepšení současného stavu – konkretizujte.

**V Uherském Hradišti dne 25.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...