



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|--|--|---|------------------------------------|
| Název práce: | Syndrom vyhoření ve zdravotnických profesích | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Kateřina Píšková | | |
| Oponent práce: | Lenka Gulová, Ph.D | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | Prezenční | | |
| Typ práce: | Bakalářská | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | 4 | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | 14 | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | 14 | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | 13 | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | 9 | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | 9 | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | 9 | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | 14 | |
| Celkový dojem z práce | Maximálně 5 bodů | 4 | |
| Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 90 |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka si zvolila téma, které koresponduje s jejím studijním oborem. Název práce mohl být více originální a mohl reagovat na obsah, konkrétně na výsledky BP. Autorka si stanovila cíl práce a cíl výzkumu „Hlavním cílem práce bylo zjistit míru syndromu vyhoření u všeobecných a praktických sester, jelikož si myslím, že je vhodné mít přehled o tom, zda někteří pracovníci vykazují známky syndromu vyhoření, aby došlo k jejich včasnému odhalení a mohla být zahájena léčba (str. 11). Teoretická část je poměrně obsáhlá. Autorka se zde věnovala především tématům spojeným s vybranou problematikou. Domnívám se, že v této části mohlo být více akcentována oblast zdravotnictví, teprve až kolem str. 20 se začíná objevovat témata spojená s nároky profese zdravotní | | | |

sestry. Autorka pracuje s různými zdroji, na některých stránkách se objevují stále se opakující citace od jednoho autora (př. Str 25, 26, 27 autorka Bartošíková). V textu chybí větší provázanost mezi jednotlivými kapitolami a jak již bylo řečeno, postrádám zde určitou „červenou nit“, která by mohla být zajímavějším východiskem pro samotné výzkumné šetření.

Pro výzkumné šetření byla zvolena kvantitativní výzkumná strategie, oceňuji vcelku bezproblémové použití výzkumného nástroje, stanovení výzkumných cílů a zejména hypotéz, které autorka v závěru výzkumu ověřovala. V textu nechybí diskuse, mohla však zde být sebereflexe výzkumníka, která může napomoci kritickému náhledu na vlastní výzkumné šetření.

Samotné výsledky by si zasloužily obsáhlejší interpretaci zjištěných skutečností.

Celkově však chci ocenit autorčino zaujetí tématem a snahu o zpracování zvolené problematiky. Dílčí výsledky výzkumu považuji za přínosné a lze s nimi dále pracovat v náročné praxi zdravotních pracovníků.

| | | | | | | |
|-------------------------|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhuji klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B | 89 – 80 <input type="checkbox"/> C | 79 – 70 <input type="checkbox"/> D | 69 – 60 <input type="checkbox"/> E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
|-------------------------|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Pokud byste mohla téma nadále rozvíjet pomocí výzkumu, na co byste se zaměřila ve vztahu ke zjištěným výsledkům?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 31. 5. 2022

Podpis: