

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Hrbáč

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Zlámal

Téma BP: Socioekonomické aspekty pracovní migrace ve vybrané firmě

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	D
<p>Student Martin Hrbáč se ve své práci věnuje problematice socio-ekonomickým aspektům pracovní migrace ve vybrané firmě. Téma je v souladu se studovaným oborem, přičemž ho pokládám za aktuální (i v souvislosti s probíhající krizí).</p> <p>Cíle práce nejsou studentem definované zcela jasně, jednotlivé metody jsou vhodně popsány v kapitole úvod práce a následně v praktické části práce.</p> <p>U rozhovorů bych osobně uvítal podrobnější zdůvodnění okruhů otázek.</p>	
2. Teoretická část práce	B
<p>Bakalářská práce má standardní strukturu, kdy se student v teoretické části věnuje jak obecně úvodu do podnikové ekonomiky, firemní kultury a trhu práce. Podstatné části práce je věnována pozornost problematice migrace a rozvoje území, dále konkrétním oblastem, které se vztahují k tématu práce - strategické plánování.</p> <p>Teoretická část obsahuje potřebné teoretické poznatky, přičemž z pozice vedoucího doporučuji pro zkvalitnění teoretické části, více využívat zahraniční zdroje.</p> <p>V teoretické části mi chybí větší důraz na ekonomické aspekty firmy – student zde mohl rozvést např. hospodaření firem. Na druhou stranu oceňuji, že student do své práce zakomponoval část strategického plánování.</p>	
3. Praktická část práce – analýza	C
<p>V analytické části student vychází ze základních statistických ukazatelů (nezaměstnanost, přirozená a mechanická měna obyvatel, migrační trendy apod.).</p> <p>Dle mého názoru mohlo být představení firmy více obsáhlé, a to např. v návaznosti na strategické plánování.</p> <p>Jak již bylo zmíněné, uvítal bych zde komentář, který by do hloubky zdůvodnil okruhy otázek provedených rozhovorů.</p> <p>V rámci provedené SWOT analýzy autor zmiňuje, že se jedná o modifikovanou SWOT analýzu. Z pozice vedoucího vím, o jaké změny se jednalo – běžný čtenář možná zcela neporozumí, o jakou modifikaci přesně jde (sloučení externích a interních faktorů). Tady se jedná pouze o doporučení k lepší formulaci.</p> <p>Osobně bych při doporučování spolupracovat s firmou s větším počtem pracovníků, kde mohou být dopady pracovní migrace výraznější. To ovšem nevnímám jako připomínku či kritiku, jedná se čistě o doporučení např. pro budoucí práci.</p>	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
V návrhové části student předkládá zásobník doporučení / návrhů. Jedná se o standardní návrhy, které vycházejí z provedených analýz. Některé doporučení jsou obecnějšího rázu, kdy např. u motivace zahraničních pracovníků mohl student detailněji rozvést myšlenku. Motivace jako taková je komplexním tématem, kdy student mohl navrhnout konkrétní opatření pro reálné uplatnění.	
5. Formální úroveň práce	B
Z formálního hlediska práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací.	

Závěrečné hodnocení BP*	D
Práci hodnotím jako standardní počín, kdy v práci občas postrádám detailnější náhled do konkrétních témat. Nicméně student prokázal, že se o danou oblast zajímá. Hodnocení snižuje nejasně definované cíle práce, které ponechám na obhajobu práce. Ovšem oceňuji aktivity studenta při vyhledávání firmy pro účely bakalářské práce.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Blíže definujte a zdůvodněte cíle a metody Vámi zpracované práce.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 10.06.2022

Podpis vedoucího BP