

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Juraj Pipiš, DiS.</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Aktivní střelec – možnosti společenské a individuální ochrany obyvatelstva</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>A (1,05)</b>

Předložená práce reaguje na aktuální téma aktivního střelce. Je psána čtivě s malým množstvím pravopisných a gramatických chyb či chyb v interpunkci. Jsou v ní využity různé styly tvorby odrážkových seznamů (u některých položky zakončeny čárkou, u jiných tečkou, viz např. str. 19). Titulky některých objektů přesahují šířku těchto objektů (viz např. Graf 1, str. 50). Rovněž bylo využito nekorektního názvosloví (viz str. 58, modelace – myšleno modelování).

Student naplnil stanovené cíle za využití zmíněných metod a doporučené literatury. Pouze první zdroj doporučený vedoucím, který byl korektně využit, chybí v Seznamu použité literatury. Dílčí cíl 3 není v definici na str. 12 dokončen, obsahově je však z velké části, předpokládám, specifikován. Text v závěru Teoretické části i vlastní kapitoly Závěr se pak obsahově blíží spíše abstraktu, kdy student popisuje obsah jednotlivých částí práce.

Teoretická část přehledně shrnuje fundamenty řešené problematiky. V praktické části se byl zpracován Obrázek 8 (algoritmus), který je přehledný a srozumitelný a pokrývá většinu variant. Za slabé místo bych označil ukončení procesu oznámením na tísňovou linku, kdy tento nepočítá s variantou následného odhalení. Vlastní dotazníkové šetření ukázalo mimo jiné současnou připravenost občanů ČR na útok aktivního střelce, otázky byly položeny vhodně a vyhodnocení tohoto šetření bylo provedeno korektně. Výstupy dotazníkového šetření v Příloze P II by bylo vhodné kvůli přehlednosti doplnit o vlastní pokládané otázky. V poslední fázi

práce se autor zaměřil na vytvoření v podmínka ČR dosud neexistující příručky. Oceňuji jak její přínos, tak i původnost a grafické zpracování (ačkoliv ve vlastní práci je tato v relativně nízkém rozlišení).

Celkově práci hodnotím jako velmi vydařenou, její výstupy jako reálné a v praxi uplatnitelné.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké bude další uplatnění příručky? Dojde k její distribuci, případně v jakém časovém horizontu?
2. Přiklání se Vaše příručka spíše k US modelu chování osob nebo k EU?
3. Odvívěla se tvorba příručky od zjištění získaných z dotazníkového šetření? Lze odhadnout, jaké procento obyvatel ČR nosí u sebe palnou nebo jinou zbraň?

**V Uherském Hradišti dne 18.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...