

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Tereza Hrbáčková					
Název práce	Hodnocení obtížnosti vybraných učebnic pro první stupeň ZŠ					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Doc. Mgr. Dušan Klapko, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Presenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>V teoretické části se diplomantka zaměřila na výklad problematiky z pohledu kurikulárních dokumentů. Výklad je orientován převážně didakticky, sama diplomantka sdělila svůj záměr (s. 23) věnovat se konceptualizaci vyučovacího předmětu přírodověda v kurikulu základní školy. Oceňuji snahu diplomantky předložit ucelený systematický výklad k teorii učebnic, resp. teorii didaktického textu. Zde shledávám hlavní přínos teoretické části diplomové práce.</p> <p>Z formálního hlediska mám připomínku k tučnému zvýrazňování vybraných pojmů. Další drobná připomínka se týká absenci zahraničních odborných zdrojů.</p> <p>Empirická část je zpracována prostřednictvím výpočtů četných koeficientů v rámci měření tzv. parametru obtížnosti didaktického textu. Oceňuji přehlednost zpracování jednotlivých koeficientů u vybraných učebnic, zejména však metodologický zájem modifikovat analýzu pojmů na učebnice přírodovědy. Pro navýšení důvěryhodnosti</p>						

interpretace dat zařadila diplomantka i metodu strukturovaného rozhovoru pro 22 učitelů. Interpretaci rozhovorů diplomantka ponechala v popisné rovině a prezentované repliky učitelů použila spíše pro dokreslení pravdivosti svých závěrů. Ačkoli diplomantka uvádí, že postupovala pouze v rámci kvantitativního metodologického paradigmatu, tak lze namítnout, že data od učitelů byla kvalitativní. Tato drobná nepřesnost však nesnižuje úroveň analýzy a interpretace dat. Stojí za zvážení, jaké závěry by přinesly rozhovory s učiteli, kdyby se diplomantka rozhodla výpovědi kódovat v duchu kvalitativního výzkumného paradigmatu? Empirickou část považuji za solidně zpracovanou, výše hodnotím analýzu dat, interpretace dat mohla být ještě více detailnější.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

**1. Jak byste ohodnotila přínos výpočtů parametru obtížnosti didaktického textu pro učitelovu přípravu na výuku?**

**2. S jakými výzkumnými potížemi jste se vypořádávala při sběru nebo při analýze a interpretaci dat?**

**Celkové hodnocení\***

A					
---	--	--	--	--	--

Datum: 12. 5. 2022

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.