

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Vendula Frdlíková					
Název práce	Názory učitelů základních škol na distanční vzdělávání v době pandemie					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Petra Fenyková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Téma diplomové práce považuji za aktuální a atraktivní, protože pandemie spojená s onemocněním covid19 v minulých letech zmítala nejen školstvím, ale celým světem. Zmapovat názory učitelů na realizaci distančního vzdělávání, pro které byla tato situace výzvou, bylo tedy žádoucí a přínosné.</p> <p>Teoretická část práce je logicky a přehledně členěna. Oceňuji, že studentka otevřela téma rozvoje digitální gramotnosti a začleňování technologií do edukačního procesu ve škole. Limit této části práce shledávám v tom, že diplomantka zůstává spíše na popisné úrovni bez hlubší teoretické analýzy a následné syntézy. Diplomantka se v průběhu studia již věnovala digitálním technologiím ve vzdělávání ve své práci SVOČ a přiznám se, že jsem čekala, že v některé části tuto návaznost zmíní.</p>						

Empirická část práce představuje adekvátně stanovené cíle a vhodně zvolené výzkumné metody. Při popisu výzkumných metod bych doporučila spojit podkapitoly 5.1.1 a 5.1.2. První výzkum s využitím dvou výzkumných metod byl jistě pro autorku výzvou, kterou ale zvládla. Interpretace zjištěných dat je podrobná a přehledná. Některé grafické zpracování bylo pro mě matoucí (např. Graf 1, s. 60). Kladně hodnotím, že diplomantka v diskusi porovnává své výsledky s jinými realizovanými výzkumy a pojmenovává limity své práce. Opět bych ale ocenila tuto část zpracovanou s větším nadhledem tak, aby nebyla jen přepisem předchozích částí.

Po jazykové stránce je práce psána odborným jazykem, ovšem v některých částech se stylisticky odklání. Po formální stránce je práce obsáhlá, v některých částech až zbytečně. V textu se vyskytuje množství chyb a drobných překlepů (např. seznam použité literatury, s. 94, aj.), kterým by se dalo příště předejít závěrečnou jazykovou korekturou.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou. Splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento typ práce, a proto práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je přesah Vašich výzkumných zjištění do praxe základních škol?
2. Uvádíte, že byl dotazník inspirován výzkumem distančního vzdělávání v regionu, který zabezpečila agentura (s. 55). Na základě jakých kritérií jste vybrala otázky (celkem 26) do Vašeho dotazníku?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 12. 5. 2022

**B**

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.