

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Marcela Nadymáčková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Projekt automatizace skladu práškových barev
Autor posudku	Mgr. Kamil Peterek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,06)

Autorka se v předložené diplomové práci zabývala návrhem projektu automatizace skladu práškových barev ve výrobním podniku. Podle názvu by čtenář očekával identifikaci nedostatků současného stavu s tím, že právě ty se stanou důvodem a srovnávacím kritériem pro plánovanou inovaci a projekt. Bohužel stanovený cíl autorky v diplomové práci sice je spjatý s názvem i zadáním diplomové práce, avšak není zcela v souladu. Autorka si jako hlavní cíl (na str. 10) stanovila identifikaci rizik projektu, což neodpovídá názvu a ani zadání diplomové práce. Podobně nepřesně je pak definovaný také „dílčí cíl“, který nemá se stanoveným hlavním cílem požadovanou relevanci. Nicméně teoretická část práce zadání diplomové práce odpovídá. Jednotlivé kapitoly čtenáři přibližují zkoumanou problematiku, zvláště zdařilá je první kapitola. V praktické části je až příliš detailně zpracována charakteristika podniku a výroba žaluzií. Vlastní představení projektu najdeme až na str. 55 v kapitole 8. Představení projektu, jeho cíle, výstupy a další nutné informace o projektu, si bohužel musí čtenář pracně dohledávat z tabulky 4. Vlastní čtení komplikuje formátování potřebných údajů o projektu do tabulky doplněné o zmiňovaná rizika projektu. Následující kapitoly věnující se identifikaci a ohodnocení rizik projektu. Nepříliš zdařilá posloupnost kapitol praktické části pokračuje časovou a nákladovou analýzou projektu, v nichž se vyskytují nepřesnosti a početní chyby. Zbývající kapitoly praktické části jsou již zpracovány opět na dobré úrovni s tím, že kapitola 11 mohla být doplněna o shrnující tabulku všech užitých

kritérií a odpovídajících výstupů. V hodnocené práci je velké množství grafických výstupů, které nejsou vizuálně příliš vhodné (např. layouty skladu) nebo svou velikostí zasahují na více stran (např. tabulky 4, 11, 13 apod.), případně jsou obrázky doplněny o cizojazyčný text (např. Obrázek 2). Použitý formát grafických výstupů zbytečně snižuje kvalitu diplomové práce. I přes výše popsané výhrady, diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou D.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 66 máte uvedené výpočty rozptylů. Chybí však řešení užití PERT analýzy. Prosím o její dokončení a interpretaci získaných výsledků.
2. Čtenář může nabýt dojmu, že Vámi popisovaný projekt je ve skutečnosti pouze částí projektu většího (viz betonový potěr na str. 71). Myslím se?
3. Jakou roli v představeném projektu jste měla Vy konkrétně?

V Uherském Hradišti dne 24.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...