

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Tereza Pernická					
Název práce	Identifikace vyučovacích stylů učitelů prvního stupně základní školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Hana Navrátilová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Diplomová práce se věnuje zajímavému, ale nelehkému tématu identifikace vyučovacích stylů u učitelů na 1. stupni základní školy. Teoretický vstup k tématu má postupně se zpřesňující rámec, přináší přehled pojetí vyučovacích stylů a jejich typologie. Čtenář ocení jasně určená kritéria pro uchopení existujících typologií, podobně mohl být představen i zásadní pojem vyučovací styl učitele.</p> <p>Poněkud nejednoznačný je postoj autorky k jedinečnosti vyučovacího stylu pro každého učitele. V teoretických východiscích popisuje styl jako vyhraněný, odrážející stálé vlastnosti a chování učitele, zároveň se dozvídáme, že styl lze rozvíjet (s. 18). Ve výsledcích výzkumu pak autorka uvažuje o převaze nevyhraněného stylu (kombinace dvou) jako o dopadu „reálné situace ve školství“ (s. 60).</p> <p>Autorka použila metodu dotazníkového šetření, převzala existující nástroj ze zahraničí, přeložila jej a snažila se modifikovat pro podmínky výzkumu učitelů na 1. stupni ZŠ. Překlad je určitě záslužný, pro adaptaci by pak bylo nutné preciznější</p>						

zaměření, nabízí se tak možnost kupříkladu v podobě rigorózní práce autorky. Není jasný důvod volby právě tohoto výzkumného nástroje, ani některých přeložených modifikací (např. pokladnice znalostí).

Vytkla bych užívání pojmu „zvláštnost“, který v odborných textech není zakotven. Kromě teoretické části se pak objevuje i ve výzkumných otázkách. V textu k metodologii se objevuje zbytečné opakování tezí o validitě a reliabilitě.

Interpretace je jen popisným shrnutím z předchozí kapitoly. „byla nalezena zvláštnost“, případně „byla nalezena rozdílná zvláštnost“ – nerozumím. Autorka konstatuje řadu tvrzení, ale nezamýšlí se nad příčinami či kontextem. Výsledek by mohl být povzbudivý, identifikace učitelů s vyučovacím stylem „Delegátor“ pro autonomní učení žáků by tak měla být autorkou více diskutována.

Vztah vyučovacího stylu k učebnímu stylu žáků z hlediska zohlednění učitelem by mohlo být samostatné téma, je těžké výzkumný cíl naplnit na základě jedné položky v dotazníku.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete, jaké „zvláštnosti“ byly nalezeny ve vztahu k věku učitelů či délky pedagogické praxe.
2. Odkryjte zmiňovaný „reálný dopad situace ve školství“ na nejednoznačnost vyučovacího stylu učitelů.
3. Odpovídá podle Vás zjištění Vámi pozorované reality ve školních třídách během pětileté praxe při studiu?

Celkové hodnocení*

			C			
--	--	--	---	--	--	--

Datum:

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.