

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Pavel Krigl
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Nástroje zamezující vstupu drog do České republiky
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,10)

Student předložil k hodnocení práci na uspokojivé úrovni obsahující pohled na drogovou problematiku zaměřenou na odhalování a zamezení drogové trestné činnosti a distribuci drog přes hranice a na ulici. Formulace cílů práce jsou definovány v úvodu práce nesrozumitelně – postřádám stanovení dílčích cílů a dalších použitých metod v práci.

Práce má vypracovanou teoretickou část, ve které autor vymezuje druhy převážených drog a jejich množství a jejich vliv na lidský organismus, čímž plnil body 1 a 2 ze zásad pro vypracování BP. Za aplikační část práce lze považovat kapitoly 4–9, které vymezují působnost jednotlivých orgánů státu, a jejich prostředky pro odhalování drogové trestné činnosti a zamezení jejich dovozu přes hranice. K tomu bylo autorem provedeno dotazníkové šetření pro příslušníky Celní správy, čímž student plnil body 2 a 3 ze zásad pro vypracování BP. Student použil v práci jeden knižní zahraniční zdroj. Práce je ucelená, srozumitelná. Chybí dílčí závěr z teoretické části práce.

Nedostatky: v úvodu popisuje znova to, co je již popsáno v abstraktu (duplicita textu); spojky a předložky má na koncích řádků – např. v úvodu a dále v textu; chybné psaní pomlček a spojovníku v textu (viz např. psaní intervalů na str. 11, 23 a zejména v dotazníkovém šetření v kap. 8) a číselnou hodnotu píšeme na stejný řádek (viz tamtéž); chybějící čárky v textu (viz např. na str. 12, 15); špatné formulace vět na str. 14 (viz cituji: „Autor poukazuje na ...“, správněji mělo být: „Kapitola vymezuje“ nebo „V kapitole je pozornost zaměřena na ...“ atd.) – píšeme o práci, ne o autorovi nebo v kap. 8 cituji: „Pracovat pod stát je podstatně výhodné, máte tu průměrný plat, ...“, také na str. 39 cituji: „... zavazadla prochází rent-genovým zařízením, ...“; špatně čitelný graf v obrázku 2 na str. 15, kromě toho neúplný popis tohoto obrázku

– v názvu grafu je „sušiny marihuany v gramech“, v popisu to chybí (jde o sušinu čeho a v čem, např. v tunách lysohlávek?); obrázky, grafy a jejich popisy nejsou zarovnány na střed (dobře je to vidět na obr. 6 a celá kap. 8); překlepy ve slovech – např. nerozumím větě „*V Charakteristické obranně závislých ...*“ na str. 19; chybně ukončení odrážek na str. 20 – když jsou použita malá písmena řecké abecedy na začátku odrážky, tak odrážka se ukončuje čárkou, a ne tečkou; na str. 21, 22, 24 ukončení odrážek pro změnu zase chybí; číselnou hodnotu a jednotku (veličinu) píšeme podle významu věty „s“ nebo „bez“ pomlčky – např. chybí mezera na str. 22 u hodnoty 5 – 9% – bez mezery nám to dává přídavné jméno „pěti až devíti-procentních středoškoláků“, což ve větě nedává smysl, kdežto s mezerou je to „5 až 9 procent středoškoláků“ (tudíž podstatné jméno), kromě toho je chybně napsán i interval (má být bez mezery před i za pomlčkou; špatné číslování podkapitol – jako podkapitolu nelze chápat jeden odstaveček textu (viz 3.1.1) a podkapitoly se číslovají, až jsou minimálně dvě (viz 3.1, 4.1 a 8.1); v kapitole 7 používá „žoviálního“ způsobu vyjadřování – např. věta: „*Ovšem není to, že se stanete policistou a dostanete psa, k vycvičenému psovi je potřeba i vycvičený policista takzvaný psovod.*“ (jako v románu); volné řádky v textu, prázdná místa v textu před grafy – viz kap. 8 (rozložení textu a obrázků na stranu); nerozumím číslování otázek v dotazníkovém šetření (tříkrát začíná od otázky č. 1 – to má být dotazník po nějakých tématech – skupinách otázek? – přitom v příloze P I na konci práce má číslování otázek 1 až 15); v seznamu grafů chybí zdroje; chyby v seznamu použitých symbolů a zkratk na str. 53 – nadpis má být velkými písmeny, zkratky se píšou v seznamu přesně tak, jak jsou v textu (např. v textu se nikde nevy-skytuje velkými písmeny použité zkratky ATD nebo TZV a ještě napsané bez teček na konci).

Celkový závěr: student odvedl hodně práce, hodnocení však významně snižuje špatná formulace cílů, absence metod a zásadní chyby ve formální úpravě textu. Celkově odevzdanou práci hodnotím jako uspokojivou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním a dílčími cíli práce?
2. Jaké další metody jste použil v rámci vypracování Vaší práce?
3. V úvodu píšete, cituji: „*Česká republika využívá na boj proti drogám Národní protidrogovou centrálu a Celní správu České republiky.*“ Vyjmenujte další orgány státní správy, územní samosprávy a nestátních neziskových organizací, které se podílejí na řešení problematiky drogové kriminality v ČR.
4. Definujte pojem „prekurzor“ a jaké další prekurzory (běžně dostupné) používané při výrobě drog znáte?
5. Konkretizujte Váš návrh na zlepšení pro kynologickou činnost?
6. Třetí zásadou pro vypracování BP je, cituji: „*Na základě získaných výsledků navrhněte případné změny a návrhy pro zefektivnění dopadu drog na hranicích.*“ Takže otázka zní: Jaké jsou Vaše návrhy pro zefektivnění dopadu drog na hranicích?

V Uherském Hradišti dne 25.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...