

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Klára Zapletalová					
Název práce	Zapojení rodičů do domácí přípravy žáka na 1. stupni ZŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro 1.stupeň ZŠ					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>DP se věnuje klasickému tématu, které však má význam průběžně výzkumně sledovat, z tohoto pohledu oceňuji ambice diplomantky vstoupit do diskusí o domácí přípravě žáků.</p> <p>Teoretická část práce tvoří solidní teoretický rámec pro avizované zkoumání, z mého pohledu je vydařenější částí DP. Diplomantka dokladuje svůj přehled v tématu, strukturace na druhou a třetí kapitoly se mi ale jeví jako zbytečné, především s ohledem na koncepci kapitoly 1. Zařazení kapitoly 3 je zřejmé a předpokládám, že tak bylo učiněno po/v průběhu sběru dat, orientace pouze na výzkum je v této části deficitní, především v souvislosti s cílem výzkumu.</p> <p>V empirické části je vidět chyby výzkumníka začátečníka. Především při analýze dat, respektive výsledková část výzkumu je méně analytická, spíše popisná, výsledky předkládající spíše v jednoduchém výčtu posbíraných dat. Narážím zde i na sníženou transparentnost metodiky výzkumu, není zcela jasné, jak diplomantka postupovala při interview, respektive jaká byla jeho koncepce, jak se postupovalo s daty získanými z deníků, ve vztahu k datové základně z interview.</p>						

V DP rezonuje na mnohých místech popis a deskripce. Škoda, že se diplomantka nepustila, jak jsem již avizovala, i do náročnějších analytických postupů, například při hledání vztahů mezi stanovenými kategoriemi.

Jazykový styl DP je přiměřený pracím tohoto typu (až na jisté výjimky, například na s. 65, odsek 2). Nejvíce asi narušovalo vcelku dobrý styl textu citování (v textu například „Rokos & Vančura (2020) prováděli ...“ místo „Rokos a Vančura (2020) prováděli ...“), rozsah podkapitoly 8.1 je v porovnání s ostatními na této úrovni nepřijatelný apod.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké další limity vašeho výzkumu v něm shledáváte s odstupem času?
2. S deníky od rodičů jste měla ve vašem výzkumu problémy. Jakou alternativu byste pro další zkoumání navrhovala?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2022

			C			
Podpis:						

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.