

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Zbyněk Novák
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Ochrana měkkých cílů a možnosti hodnocení jejich odolnosti
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,12)

Zpracované téma je nanejvýš aktuální. Vydefinování cíle a popis použitých metod je možno hodnotit kladně. Výběr uvedených základních pojmů a jejich definice jsou vhodné, leč nemusely tvořit hlavní kapitulu o pouhé jedné a čtvrt strany – mohly být součástí jiné kapitoly, nabízí se spojení s kapitolou 5. Ovšem tato kapitola mohla být spíše v úvodu teoretické části práce. Obrázek 2 má svou vypovídací hodnotu, forma screenu však nepůsobí dobře. Na celou řadu obrázků v textu není ovšem odkazováno (platí v podstatě celé práci). I některé další obrázky mohly být pořízené autorem práce, ne převzaté. Výraz legislativní rámec je vhodné spíše nahradit výrazem právní rámec. Pro analyticko-empirickou část a část aplikační byl vybrán vcelku zajímavý objekt. Zpracovanou analyticko-empirickou část i část aplikační je možno ocenit. Navrhovaný evakuační žebřík (str. 81-82) by ovšem šlo zcela jistě nahradit jiným zařízením (problém při evakuaci s některými handicapovanými osobami, zdlouhavost evakuace po žebříku apod.). Závěr je výstižný, lze s ním souhlasit. Práce mohla být ovšem doplněna o zběžnou finanční analýzu nákladovosti navržených opatření. Práci jako celek i tak hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Je možné Vámi navrhovaný evakuační žebřík nahradit jiným, vhodnějším prostředkem?
2. Předpokládáte předání (jestliže tak již nebylo provedeno) Vaší práce po její obhajobě nějaké osobě odpovědné za bezpečnost uvedeného objektu?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...