



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Zdravotně sociální pracovník v multidisciplinárním týmu v realizaci programu zacházení		
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Bendíková		
Oponent práce:	Lenka Gulová, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			92
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka si zvolila zajímavé téma, které souvisí se studovaným oborem. Název práce odpovídá obsahu a teoretická část tvoří dostatečné východisko pro vlastní výzkumné šetření. Autorka si položila cíl práce a cíl výzkumu. <i>Cílem předložené práce je představit významnou roli sociálního pracovníka, jako člena multidisciplinárního týmu pracovníků, v poskytování penitenciární péče klientům ve výkonu trestu odnětí svobody se zřetelem na kvalitu poskytované sociální práce a principy etických hodnot (str. 9).</i> Cíl výzkumu mohl být lépe formulován; jeho ambice byly jistě větší než ... získat potřebné informace..., ale v konečné důsledku jej lze akceptovat.			

Největší výtka směřuje k teoretické části a to zejména k poměrně obsáhlým odstavcům z různých zdrojů, které jsou v této části uvedeny, například str. 14, 15, dále pak str. 19, 20, 21. Autorka mohla lépe se zdroji pracovat a více se zaměřit na tvorbu vlastního odborného textu.

Tato výtka se svým způsobem dotýká celé této části práce, která má spíše popisný charakter. Autorka mohla, podle mého mínění, vybranou problematiku více reflektovat, například ve vztahu k multidiscipinárnímu týmu, kdy mohla více podkryt možnou kooperaci mezi jednotlivými členy týmu ve vztahu k potřebám vězňů/vězeňkyň – klientů/klientek. Autorka se zabývala kvantitativním výzkumem a vcelku lze říci, že dílčí výsledky lze vnímat jako přínosné a lze s nimi dále pracovat. Některé z dotazníkových položek přináší zajímavé poznatky, které se mohou stát výzvou například pro kvalitativní analýzu. Autorka velmi pěkně zpracovala diskusi a předložila možná doporučení.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	----------------------------------------	--------------------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Který výsledek výzkumu Vás nejvíce překvapil a jak lze tento poznatek uplatnit v praxi?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 31. 5. 2022

Podpis: Lenka Gulová, Ph.D.