



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Zdravotně sociální pracovník v multidisciplinárním týmu v realizaci programu zacházení		
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Bendíková		
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Jaroslava Pavelková, CSc.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční forma		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	6	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Na základě posouzení předložené bakalářské práce je téma originální, neotřelé a svým přínosem jedinečné. Na základě této skutečnosti je možné konstatovat, že autorka v souladu s cíli práce vypracoval ucelený pohled na danou problematiku, který potvrdila svým komentovaným kvantitativním výzkumem a doporučeními pro praxi. I přes pozitivní hodnocení si dovoluji zdůvodnit snížený počet bodů: text práce mohl být více provázaný, navazující na jednotlivé řešené obsahové položky, tedy čtivější. Kapitola Diskuze mohla být propracovanější v návaznosti na výsledná zjištění z kvantitativního výzkumu, postrádám komparaci výsledků s více autory odborných vědeckých publikací zaměřených na stejnou problematiku. Autorka pracovala aktivně a samostatně, případná			

doporučení školitele akceptovala a funkčně implementovala do předložené bakalářské práce. Z průběhu spolupráce i z vlastního textu bakalářské práce je zjevný posun autorky jak v teoretických, tak metodologických otázkách. Závěrem je možné konstatovat, že po obsahové i formální stránce je práce na dobré úrovni a splňuje požadavky kladené na tento typ odborných kvalifikačních závěrečných prací.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě:

1. Mohla by autorka práce uvést některé základní činnosti obsahové i pracovní náplně sociálního pracovníka prováděné v rámci vězeňských zařízení?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum: 30. 5. 2022

Podpis: Jaroslava Pavelková, v. r.