

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Karolína JANKOVÁ
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Systém řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci ve vybrané organizaci
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,92)

Diplomová práce je zpracována v rozsahu 115 stran včetně příloh. V diplomové práci autorka stanovuje cíl práce (str. 10), ale ve třetím odstavci na téže stránce už píše o cílech v množném čísle, ale neuvádí je.

V teoretické části s využitím literárních a internetových zdrojů pojednává o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci (dále jen „BOZP“), programu Bezpečný podnik, systémech řízení BOZP a o podpůrných a informativních nástrojích, které lze využít v oblasti BOZP.

V praktické části za pozitivní lze považovat pokus o zpracování návrhů dílčích systémů řízení v oblasti BOZP s jejich následným zavedením do stávající struktury organizace (viz Plán implementací). Za určitý nedostatek lze považovat jen okrajové řešení vybraných návrhů formou kontrolních listů a nedostatečné vyhodnocení identifikovaných rizik (Tab. 13) atd. Práce na mne působí dost nesourodým způsobem.

Z hlediska použitých metod se mi zdá použití jen metody SWOT analýzy a aplikace jednoduché bodové metody pro daný typ práce za méně vhodný.

Z hlediska jazykového se vyskytují v práci gramatické chyby (např. jednoslabičná spojka a na konci řádku - str. 9 a 81, chybějící interpunkční znaménka str. 58–60, 79–81, atd., nevhodné používání množného čísla). V tabulkách (14 až 16) jsou v jednotlivých řádcích příslušných sloupců použita malá a velká písmena – otázkou je proč?

Z hlediska formálního za nejvýznamnější nedostatky lze považovat chybějící odkazy v textu práce na celou řadu obrázků (2 až 8, 10 a 12), chybějící odkazy v textu práce na tabulky (Tab. 1–4 a 6). Některé z tabulek jsou uvedeny na dvou a více stranách bez příslušného formálního označení (Tab. 6, 12 a 13). Dále některé podkapitoly práce končí nevhodně tabulkou (Tab. 11, 12 a 14) bez dalšího navazujícího textu. Podkapitola 2.3.1 začíná nevhodným textem. Na str. 81 je odkaz na tabulky (Tab. 14 a 15), ale v textu práce následuje tabulka 13. Další odkaz na tabulku 14 je na str. 86, ale s jiným názvem. Tabulky 13 a 14 jsou nesprávně označeny. Nesprávné použití zkratk v nadpisech některých podkapitolách.

Klíčová slova jsou nevhodně zvolena.

V seznamu zkratk a symbolů chybí symboly, které jsou uvedeny v P III.

Autorka použila při řešení své práce dostatečný počet zdrojů. V některých případech mohla věnovat jejich uvedení v Seznamu použité literatury větší pozornost.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Proč je odkaz na Obrázek 1, který se fyzicky nachází na str. 19, až na str. 52?
2. V čem je rozdíl mezi přestávkou a bezpečnostní přestávkou (Tabulka 7)?
3. Jak byla v textu práce slovně posouzena zjištěná rizika (Tabulka 13)?
4. Které riziko považujete za nejvýznamnější a proč?
5. Jaké další metody analýzy rizik by byly vhodné pro řešení tématu Vaší práce použít?

V Uherském Hradišti dne 17.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...