

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marie Pomajblíková

Vedoucí bakalářské práce (BP): doc. Ing. Vratislav Kozák, Ph.D.

Téma BP: Analýza konkurenceschopnosti ve vybraném minipivovaru

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Cíle práce jsou srozumitelně naformulovány a použité metody jsou vhodné pro zpracování této bakalářské práce. Cíl práce je v souladu s tématem práce, a to analýza konkurenceschopnosti ve vybraném minipivovaru. Zvolené metody a postupy vedly k naplnění cílů bakalářské práce.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Literární rešerše má odpovídající obsah, a byla vypracována na základě vhodně zvolených domácích i zahraničních zdrojů. Způsob citování zdrojů odpovídá zadaným parametrům. Teoretická část je zaměřena na pivovarství, konkurenceschopnost, marketingový mix a marketingový výzkum.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Při sestavování analytické části byly využity poznatky z teorie a byly vhodně aplikovány. Analýza obsahuje podrobné zhodnocení současného konkurenceschopnosti ve vybraném minipivovaru. Závěry analýzy jsou přesvědčivé doloženy. Analýza byla středně náročná na sběr dat a jejich vyhodnocení.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Návrhová část vychází z analytické části. Podrobně a vyčerpávajícím způsobem řeší zjištěné nedostatky, a dává návrhy na jejich odstranění. Návrhy jsou podrobně vypracovány a jsou podrobeny nákladové, časové a rizikové analýze.	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
V bakalářské práci je text logicky provázán a autorka používá správnou terminologii. Jsou dodrženy předepsané normy citování, jazyková i grafická úroveň splňuje požadavky na tento typ kvalifikační práce.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Bakalářská práce je vytvořena se zaujetím pro řešenou záležitost. Všechny části BP jsou zpracovány na velmi dobré úrovni. Autorka se správně zaměřila na konkurenci lokálních minipivovarů i průmyslových pivovarů, a vypracovala doporučení na zvýšení konkurenceschopnosti vybraného minipivovaru. Doporučení jsou v praxi plně využitelná, a finančně nenáročná.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Který z kroměřížských minipivovarů je největším konkurentem pivovaru Maxmilian?
2. Na s. 58 navrhujete uspořádat den otevřených dveří, kdy by lákadlem mělo být hudební vystoupení. Víte, jaké lákadlo používá na dnu otevřených dveří 1. selský pivovárek v Kroměříži?
3. Jak vedení firmy reagovalo na Vaše návrhy?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 26.05.2022



Podpis vedoucího BP