

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Kateřina Slámová</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Rizika pohřebních služeb v období pandemie</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,50)</b>

Zpracované téma je nanejvýš aktuální. Vydefinování cíle a popis použitých metod je možno hodnotit vesměs kladně, podrobnější rozvedení některých metod by jistě bylo vhodné. U metody komparace se nejspíše nedá hovořit o „viru COVID-19“, spíše o nemoci/onemocnění COVID-19. V omezení diplomové práce (i jinde v práci) je sice uvedeno, že vybraná pohřební služba je pro účely diplomové práce anonymizována, z textu práce (viz str. 44: „Pohřební služba působí již od roku 1999. V okrese Příbram je tato pohřební služba největší a disponuje třemi pobočkami v Příbrami.“) lze ovšem dedukovat, o kterou se jedná. V práci oponent spatřuje některé zbytné pasáže (u kap. 1-3), které sice nepřispívají k naplnění cíle, na druhou stranu ovšem doplňují vzhled do řešené problematiky. Za takto zbytné považuje oponent i některé obrázky (fotografie). Od kapitoly 4 (dílčí závěr?) oponent očekával poněkud více, ne pouze shrnutí obsahu teoretické části a informaci o zúročení poznatků z této části diplomové práce v rámci jejího dalšího řešení. O některých detailech příčin, důsledků či opatření Tabulky 8 – What-if Analýza, by se dalo diskutovat.

V práci se místy vyskytují drobnější pravopisné chyby, které nemají ovšem vliv na celkovou kvalitu výstupu. V závěru práce je sice uveden předpokládaný přínos práce, není v něm ovšem zdůrazněno, že platí pro srovnatelné pandemie s pandemií COVID-19 (ne např. pro nemoci jako Ebola apod.).

Práci jako celek i tak hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Byly návrhy opatření pro minimalizaci rizik (kap. 6.1) konzultovány s odborníky z praxe?
2. V závěru práce uvádíte mj.: „Snad mohu na závěr vyjádřit naději, že v co nejbližší době dojde k systemizaci pohřebnictví v ČR,...“ V čem spatřujete aktuální „nesystematizaci“? Osvětlete tento pojem ve vztahu k pohřebnictví.
3. Příloha III diplomové práce: Jak si představujete realizaci plošné dezinfekce kanceláře – postup a prostředky, zejména stěny, podlahoviny jiné než omyvatelné, závěsy, záclony a obdobné další zařízení kanceláře.

**V Uherském Hradišti dne 12.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...