

# **Činnost městské policie v oblasti dodržování zákonosti v obci**

Bc. Kristýna Ondráčková

---

Diplomová práce  
2022



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta logistiky a krizového řízení

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta logistiky a krizového řízení  
Ústav ochrany obyvatelstva

Akademický rok: 2021/2022

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Bc. Kristýna Ondráčková  
Osobní číslo: L20701  
Studijní program: N1032A020002 Bezpečnost společnosti  
Specializace: Ochrana obyvatelstva  
Forma studia: Kombinovaná  
Téma práce: Činnost městské policie v oblasti dodržování zákonnosti v obci

## Zásady pro vypracování

1. Zpracujte literární rešerši s důrazem na právní zabezpečení předmětné problematiky.
2. Popište činnosti obecní policie, týkající se předmětné problematiky dodržování zákonnosti na území obce s rozšířenou působností.
3. Analyzujte zjištěný stav problematiky na území obce s rozšířenou působností.
4. Zhodnoťte a navrhnete vlastní doporučení zlepšení procesu.

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

**Seznam doporučené literatury:**

1. LAW, Jonathan. *Dictionary of Law*. Velká Británie: Oxford University Press, 2018. ISBN 9780198802525.
2. ŠEBESTA, Patrik. *Zákon o obecní policii: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7552-455-3.
3. VETEŠNÍK, Pavel, Ivo CHAUER a Aleš ŽÍDKA. *Obecní policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 9788073804633.

Další odborná literatura dle doporučení vedoucího diplomové práce.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.**  
Ústav ochrany obyvatelstva

Datum zadání diplomové práce: **1. prosince 2021**

Termín odevzdání diplomové práce: **6. května 2022**

L.S.

---

**doc. Ing. Zuzana Tučková, Ph.D.**  
děkanka

---

**prof. Ing. Dušan Vičar, CSc.**  
ředitel ústavu

V Uherském Hradišti dne 1. prosince 2021

## PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

### Prohlašuji,

- že jsem diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou obsahově totožné.

V Uherském Hradišti, dne: *J. P. Ledl*

Jméno a příjmení studenta: Bc. Kristýna Ondráčková

.....  
podpis studenta

## **ABSTRAKT**

Diplomová práce pojednává o činnosti obecní policie v oblasti dodržování zákonnosti v obci. Řeší problematiku procesu a zpracování přestupků při řešení přestupků občanů, zjištěných obecní policií a následně správním orgánem. Práce poskytuje popis obecní policie, součinnost se správním orgánem a samotný správní orgán. Následně představuje proces přestupků a jejich dokončení. S využitím vědeckých metod a metod analýz rizik ukazuje možnosti při řešení dané problematiky v obci. Nabízí možnosti zlepšení přestupkového řízení zavedením vhodných opatření. Práce je aplikovatelná v obcích, kde mají zřízenou obecní policii.

Klíčová slova: obecní policie, správní orgán, přestupek, správní řád, zvláštní zákony

## **ABSTRACT**

The diploma thesis discusses the activities of the municipal police in the area of compliance with the law in the municipality. It deals with the issue of the process and processing of misdemeanors when dealing with misdemeanors of citizens, detected by the municipal police and subsequently by the administrative authority. The thesis provides a description of the municipal police, cooperation with the administrative authority and the administrative authority itself. Subsequently, it presents the process of misdemeanors and their completion. With the use of scientific methods and methods of risk analysis, it shows the possibilities during solving given matter in the village. It offers opportunities to improve the misdemeanor proceedings by introducing appropriate measures. The work is applicable in municipalities where municipal police established.

Keywords: municipal police, administrative authority, offence, code of administrative procedure, special laws

Poděkování patří vedoucímu mé diplomové práce panu Ing. Janu Strohmandlovi, Ph.D., za profesionální, vždy vstřícný přístup a trpělivost v průběhu zpracování diplomové práce. Také děkuji svým blízkým, přátelům a kolegům za podporu a pomoc.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

## OBSAH

ÚVOD.....	9
<b>I TEORETICKÁ ČÁST .....</b>	<b>12</b>
<b>1 OBECNÍ POLICIE .....</b>	<b>13</b>
1.1 HISTORIE OBECNÍ POLICIE .....	13
<b>2 STRUKTURA, POSTAVENÍ A ČINNOST OBECNÍ POLICIE.....</b>	<b>17</b>
2.1 STRUKTURA A ŘÍZENÍ OBECNÍ POLICIE.....	17
2.2 POSTAVENÍ OBECNÍ POLICIE .....	19
2.3 ČINNOST OBECNÍ POLICIE .....	20
2.4 MÍSTNÍ PŮSOBNOST OBECNÍ POLICIE.....	21
<b>3 PRÁVNÍ ÚPRAVA PROBLEMATIKY OBECNÍ POLICIE.....</b>	<b>22</b>
3.1 LEGISLATIVA.....	22
3.2 OBLASTI UPRAVOVANÉ OBECNĚ ZÁVAZNÝMI VYHLÁŠKAMI A NAŘÍZENÍMI OBCÍ .....	25
<b>4 SOUČINNOST OBECNÍ POLICIE SE SPRÁVNÍM ORGÁNEM .....</b>	<b>26</b>
<b>5 ČINNOST SPRÁVNÍHO ORGÁNU .....</b>	<b>27</b>
<b>6 DÍLČÍ ZÁVĚR TEORETICKÉ ČÁSTI .....</b>	<b>29</b>
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>30</b>
<b>7 MĚSTSKÁ POLICIE KYJOV .....</b>	<b>31</b>
7.1 ČINNOST MĚSTSKÉ POLICIE KYJOV V OBLASTI DODRŽOVÁNÍ ZÁKONNOSTI V OBCI.....	34
7.1.1 Obecné a dopravní přestupky .....	35
7.1.2 Příklady z praxe obecných i dopravních přestupků .....	38
<b>8 SPRÁVNÍ ORGÁNY MĚSTA KYJOV .....</b>	<b>43</b>
8.1 ČINNOST SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ V OBLASTI DODRŽOVÁNÍ ZÁKONNOSTI V OBCI ....	43
8.1.1 Obecné, dopravní přestupky a úsekové měření rychlosti.....	47
8.1.2 Příklady z praxe.....	50
<b>9 ANALÝZA ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY .....</b>	<b>53</b>
9.1 ANALÝZA MOŽNÝCH PŘÍČIN RIZIK V PROCESU ZPRACOVÁNÍ PŘESTUPKU POMOCÍ ISHIKAWA DIAGRAMU .....	53
9.2 ANALÝZA RIZIK PROCESU ZPRACOVÁNÍ PŘESTUPKŮ METODOU PNH .....	54
9.3 ANALÝZA STATISTICKÝCH DAT PROJEDNANÝCH PŘESTUPKŮ .....	59
<b>10 NÁVRHY A OPATŘENÍ .....</b>	<b>62</b>
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>64</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>68</b>
<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>69</b>

<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>70</b>
<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>71</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>72</b>



## ÚVOD

Činnost obecní policie úzce souvisí s činností správního orgánu dané obce. Jejich činnost je oproti jiným bezpečnostním složkám odlišná, jsou totiž nepřímým správním orgánem.

Obecní policie v průběhu své existence prošla velkým množstvím změn. Z historického hlediska byla opakovaně zřizována a rušena. Až přijetím zákona o obecní policii č. 553/1991 Sb., bylo umožněno obcím zajišťovat a plnit funkci v oblasti veřejného pořádku na vyšší kvalitativní i věcné úrovni, z důvodu zřízení obecní policie. Struktura obecní policie se liší dle určitých kritérií. Hlavním úkolem obecní policie je dohled nad dodržováním veřejného pořádku v obci.

Postup zpracování přestupků obecní policii je odlišný od postupů policie státní či správních orgánů obce. Obecní policie se totiž řídí zákonem o obecní policii, je jím vázána při řešení přestupků, které mají ve své pravomoci. Podněty k projednání přestupků jsou rozdílné. Vychází buď z oznámení od konkrétní osoby, přistižením pachatele přímo při činu, obdržení důkazního materiálu z měřících zařízení či kamerového systému a další.

V praxi po obdržení podnětu pro projednání přestupku postupuje obecní policie v rámci zákona. Přestupky, které je oprávněna projednat, projedná a uzavře. Přestupky, které není oprávněna projednávat, postoupí příslušnému správnímu orgánu. Ten dále rozhoduje, zda dojde k odložení přestupku či zahájení řízení. Diplomová práce se zaměřuje na přestupky obecné a dopravní. Jejich charakter je odlišný, avšak všeobecný postup zpracování přestupku, až na pár odlišností z důvodu řízení se jinými zákony, je stejný.

Díky efektivnějšímu využití orgánů státní správy je možné docílit i efektivnějšího procesu pro zpracování přestupků.

Cílem této diplomové práce je tedy objasnit charakteristiku procesu zpracování přestupků obecní policií a správním orgánem, popsat tento proces a uvést pomocí statistických dat kolik přestupků bylo projednáno za poslední čtyři roky, od roku 2018 do roku 2021.

Sekundárním cílem je poukázat na ohrožení v daném procesu. Tato identifikovaná ohrožení poté vedou ke vzniku chyb a činí tak proces nedokonalým. Snahou správního orgánu je tedy nalézt vhodná řešení.

Zvolené analytické metody, které byly použity pro identifikaci ohrožení v procesu a jejich příčiny, jsou Ishikawa diagram a metoda PNH. Díky těmto metodám budou vyhledány

jednotlivé problémy procesu. Následnou statistikou dojde ke komparaci projednaných přestupků obecní policií a správním orgánem.

Na závěr této části je třeba zmínit, že smyslem a přínosem práce pro praxi, je objasnit nedostatky v procesu, popsat jednotlivé příčiny způsobující tyto nedostatky a navrhnout opatření.

## CÍL PRÁCE A POUŽITÉ VĚDECKÉ METODY

Cílem diplomové práce je definovat činnost městské policie v oblasti dodržování zákonnosti v obci, popsat obecní policii jako takovou, včetně aktuální platné legislativy, se zaměřením na možnosti na součinnost se správním orgánem dané obce.

Dalším cílem práce je vyhodnocení dvou odlišných, avšak navzájem propojených subjektů, obecní policie a správního orgánu obce zaměřeného na danou problematiku. Touto problematikou se rozumí všeobecné přestupky, přestupky úsekového měření a dopravy.

Diplomová práce se dělí na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části byla použita k dosažení požadovaného cíle práce metoda selektivního kvalitativního výběru relativních dat získaných ze zákonů, přímo či nepřímo vázaných na řešení dané problematiky, z komentářů k těmto zákonům, informací z odborné literatury, odborných publikací i metodických příruček zabývajících se touto tématikou. Teoretická část práce má také objasnit význam základních pojmů, popsat všeobecně činnost a strukturu obecní policie a vymezit specifika spojena se správním orgánem zpracovávajícího postoupené přestupky. Je zpracována ve formě literární rešerše.

Praktická část práce navazuje plynulým přechodem na část teoretickou. V praktické části byly zvoleny metody Ishikawa diagram a polokvantitativní metoda PNH, které pomohou určit správnost procesu a předejít možným ohrožením v procesu zpracování přestupku. Dále pak, kvantitativního sběru informací formou analýzy statistických dat, které přispějí k dosažení cíle práce a takto získaná data budou následně využita ke konkrétním závěrům a opatření v procesu obecní policie a správního orgánu.

Statistická data byla získána z interních statistik obecní policie a správních orgánů daných odborů a provedena jejich analýza. Podstatou tohoto výzkumu bylo získat dostatečné množství dat a tyto následně vyhodnotit pomocí metody komparace. Následnou analýzou bylo provedeno jejich závěrečné vyhodnocení, které umožnilo provést návrhy na opatření, vedoucí k efektivnějšímu zvládnutí procesu ať už u obecní policie, správního orgánu nebo součinnosti obou subjektů.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 OBECNÍ POLICIE

Bezpečnost společnosti na území obce je výrazně ovlivňována spokojeností a pocitem bezpečí jejich obyvatel, ale také možných návštěvníků. To vše se odráží v rozvoji a ekonomice těchto obcí. Proto se pozornost a zájem občanů soustřeďuje právě na dva hlavní aspekty, bezpečnostní situaci a zajištění bezpečnosti. Obecní policie je proto účinným nástrojem pro plnění těchto aspektů, ať už preventivního či represivního charakteru, spojeným se zabezpečováním záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce.

Uspokojování potřeby ochrany veřejného pořádku občanů obce, v souvislosti s místními předpoklady a zvyklostmi je v rámci zákona primárně svěřeno obcím. Policie ČR hraje v tomto případě podpůrnou roli obecní policie, což se promítá do jasně vymezeného rozsahu její působnosti a pravomoci. Proto je zřízení obecní policie zcela opodstatněné. (Balabán a Stejskal, 2010)

### 1.1 Historie obecní policie

Pojem obecní policie není v novodobé historii našeho státu ničím novým, jak potvrzují dochované historické materiály, ve kterých je opakujícím se dějem vznik a zánik místní policie. Policie zřízená na místní úrovni, musela již několikrát vzniknout od začátku a také projít mnoha reformami a změnami, v návaznosti na politicko-ekonomický a bezpečnostní vývoj země. (Macek a Hájek, 2003)

Ve 14. až 18. století pořádkovou službu jako takovou zajišťoval purkmistr nebo rychtář s biřici. Jejich výkon služby byl však vázán na městské a na vsích na vrchnostenské právo. V případě mimořádných událostí doplňovali ve městech pořádkovou službu zdatní měšťané. V tehdejší době postavení pořádkové služby „místní policie“ předcházelo státní policii. Až doba panování Marie Terezie, měla pro „místní policii“ ničivý dopad, kdy došlo ke sjednocení státního aparátu, které doprovázela snaha o založení státní policie.

V 19. století státní policie a „místní policie“ působily pospolu. Četnictvo, které v té době existovalo, bylo třetím pořádkovým sborem, které vykonávalo systematickou bezpečnostní službu v terénu, to znamená na všech místech, kde nebyla bezpečnost zajišťována policií. Od 70. let dochází z bezpečnostního hlediska k výrazným změnám. V bezpečnostních složkách dochází ke strukturaci, které bude uplatňováno nejméně v následujících osmi desetiletích. Tento systém lze charakterizovat následovně, bezpečnostní služby v terénu vykonávalo četnictvo, ve městech policie jak uniformovaná, tak neuniformovaná. Policie je

dělena na státní a městskou, přičemž uniformovanou část zastřešovala složka městské (obecní) policie.

V době od roku 1914 do roku 1918, čili po dobu první světové války městskou pořádkovou službu vykonával vedle policejních složek „Spolek ostrostřelců“. Členové tohoto spolku po první světové válce přijali označení „Národní garda 1 a 2“. Nicméně měli nastat další změny pro policii, a to zánikem Rakouska-Uherska. (Balabán a Stejskal, 2010)

Po první světové válce čili v letech 1918 až 1939, zajišťovala pořádkovou službu státní policie, četnictvo a obecní policie. Ale je samozřejmostí, že vznikem Československého státu došlo i k přechodu těchto policejních složek. Díky zákonu č. 165/1920 Sb., byla vláda zmocněna ke zřizování státního policejního úřadu v obci, pokud s tím souhlasilo zastupitelstvo obce, avšak podle § 1 odst. 4 uvedeného zákona zůstaly předpisy obecních zřízení nedotčené. V návaznosti na to podle § 10 zákona č. 299/1920 Sb., o četnictvu, ve znění pozdějších předpisů, mohlo být určeno politickými státními úřady, že četnictvo má spolupůsobit v záležitostech místní policie, pouze za předpokladu, že tím bezpečnostní služba četnictva nebude trpět. Obecní policie byla tedy označena jako obecní stráž bezpečnosti nebo komunální policie. Vládním nařízením č. 51/1936 Sb., o organizaci policejní správy a služby a o některých jiných opatřeních v oboru vnitřní správy, mohla vláda stanovit podmínky pro ustanovení členů stráže bezpečnosti. Podle § 17 zmíněného nařízení vznikaly obavy z porušování veřejného pořádku, z toho důvodu mohly být členové obecní stráže bezpečnosti přibíráni pro výkon bezpečnostní služby, tím spadali pod velení policejních strážních sborů. Tímto přeskupením vnikali pro členy obecní stráže bezpečnosti stejná práva a povinnosti, jako pro příslušníky policejních strážních sborů, k tomu patřilo i právo užití zbraně. Na obecní policii, respektive obecní stráž bezpečnosti, která neměla v té době samostatnou právní úpravu, se vztahoval zákon č. 230/1922 Sb., o sborech stráže bezpečnosti. (Vetešník, Chauer a Zídka, 2013)

V prvních letech Protektorátu Čechy a Morava obecní policie fungovala na obdobných principech jako v předcházejícím období. Avšak nařízení vlády č. 250/1942 Sb., o obecní výkonné policii, přineslo zásadní změny, a to zejména ve stanovení úkolů obecní výkonné policie, jejím členění, v podmínkách povinného třízení a podřízenosti. (vládní nařízení č. 250/1942 Sb., 1942) Pro obecní policii platily předpisy o používání zbraně platné pro četnictvo. Příslušníci obecní policie byli obecními zaměstnanci, co se týkalo jejich služebních a platových poměrů, platily ty stejné jako pro vládní policii. (Vetešník, Chauer a Zídka, 2013)

Další změny proběhly v letech 1943 a 1944. Nařízením vlády č. 77/1944 Sb., o protektorátní policii, náležela uniformovaná obecní výkonná policie k uniformované protektorátní policii a neuniformovaná obecní výkonná policie měla označení obecní kriminální policie a náležela k neuniformované protektorátní policii. (vládní nařízení č. 77/1944Sb., 1944) Možností ministra vnitra, bylo úkoly uniformované či kriminální policie, přenést buď na četnictvo, vládní policii nebo vládní kriminální policii, čímž by odpadla povinnost nebo oprávnění zřízení obecní výkonně policie. To se, ale nestalo. Obecní výkonná policie a protektorátní policie zanikla až zákonem č. 149/1947 Sb., o národní bezpečnosti. (Vetešník, Chauer a Zídka, 2013)

Policie a četnictvo byla v roce 1945 zrušena, k rušení obecní policie docházelo postupně. (Balabán a Stejskal, 2010)

Zákonem č. 149/1947 Sb., o národní bezpečnosti, kterým byl v ustanovení § 5 odst. 1 zřízen Sbor národní bezpečnosti jako výkonný orgán správních úřadů národní bezpečnosti, byla zrušena předchozí vládní nařízení, z čehož plyne, že příslušníci bývalé obecní výkonné policie byly včleněni do Sboru národní bezpečnosti. (zákon č. 149/1947 Sb., 1947)

Národní výbory v obcích, v nichž došlo ke změnám z dosavadní obecní policie na členy Sboru národní bezpečnosti, byly povinny odevzdat státu do vlastnictví jejich výzbroj a za určitou náhradu i věcná zařízení. Další povinností bylo dát za přiměřenou náhradu do užívání budovy a místnosti, bývalé obecní policie. Od účinnosti zákona č. 149/1947 Sb., o národní bezpečnosti, tak zaniká institut obecní policie. Náhradou za obecní policii vzniká institut pomocné stráže Veřejné bezpečnosti, zajišťující jak pořádkovou službu, tak dopravní službu. Ostatní povinnosti obecní policie přešli na Veřejnou bezpečnost automaticky, jiné na hasiče nebo jiné instituce.

V následujících desetiletích se projevilo, že zrušení obecní policie bylo naprosto nerozvážené.

V roce 1972 vzniká Inspekce veřejného pořádku národních výborů, aby byly doplněny mezery na úseku dodržování veřejného pořádku a potírání přestupků, avšak tato složka zaniká spolu se zánikem národních výborů. (Vetešník, Chauer a Zídka, 2013)

Po listopadových událostech v roce 1989, prudce vzrostla kriminalita a velmi se zhoršila stav veřejného pořádku, proto zákonodárci vytvořili nové legislativní podmínky a díky tomu vznikl zákon o obecní policii.

Roku 1991 byl zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, přijat. Tím umožnil obcím zajišťovat a plnit svou funkci v oblasti veřejného pořádku na vyšší kvalitativní i věcné úrovni. Do této

doby, byly touto oblastí veřejného pořádku pověřeni pouze úředníci, ti však neměli dostatečné nástroje pro plnění této funkce ve všech směrech. (Balabán a Stejskal, 2010)

Možnosti daného zákona využily mnohé obce a zřídily v rámci své působnosti obecní policii. Počet zřízených obecních a městských policií se od roku 1991 do roku 2005 o 139 snížil, z důvodu snížení obyvatel v dané oblasti a nedostatečným rozpočtem, jelikož na nákladech spojených s činností a zřízením obecní policie se stát nijak nepodílí.

V České republice vykonávalo k 31. prosinci 2020 činnost 349 obecních (městských) policií, ve kterých bylo zařazeno přibližně 8800 strážníků. (MVČR, 2021)

Obce, které si nezřídily obecní (městskou) policii, jelikož zákon tuto povinnost neukládá, mají možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu, s vyšším územně samosprávným celkem, na jejímž základě bude obecní policie vyšší instance vykonávat úkoly na území smluvní obce.



## 2 STRUKTURA, POSTAVENÍ A ČINNOST OBECNÍ POLICIE

Obecní policie je orgánem obce, jejímž hlavním úkolem je zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce. Rozlišujeme dva druhy policie této instance, a to obecní policii, kterou zřizují obce, a městskou policii, které jsou zřizovány městy a městy. Z hlediska pravomocí však mezi nimi není žádný rozdíl, jedinou odlišností je pouze název. (MVČR, 2021)

### 2.1 Struktura a řízení obecní policie

Obec není povinna zřídit obecní policii, tento orgán je v samostatné působnosti zastupitelstva obce a jeho pravomocí je zřízení či zrušení obecní policie, dle obecně závazné vyhlášky obce. Fungování obecní policie je závislé na požadavcích dané obce a její působnosti, na které navazuje daná problematika a aktuální stav. Obecní policii prošla za dobu své existence mnoha změnami, které vycházeli z několika hledisek:

- migrace obyvatel,
- vznik nových bytových výstaveb, spolu se vzrůstajícím počtem obyvatel,
- zvyšující se počet přestupků
- novely zákonů, které rozšiřují pravomoci strážníků. (Balabán a Stejskal, 2010)

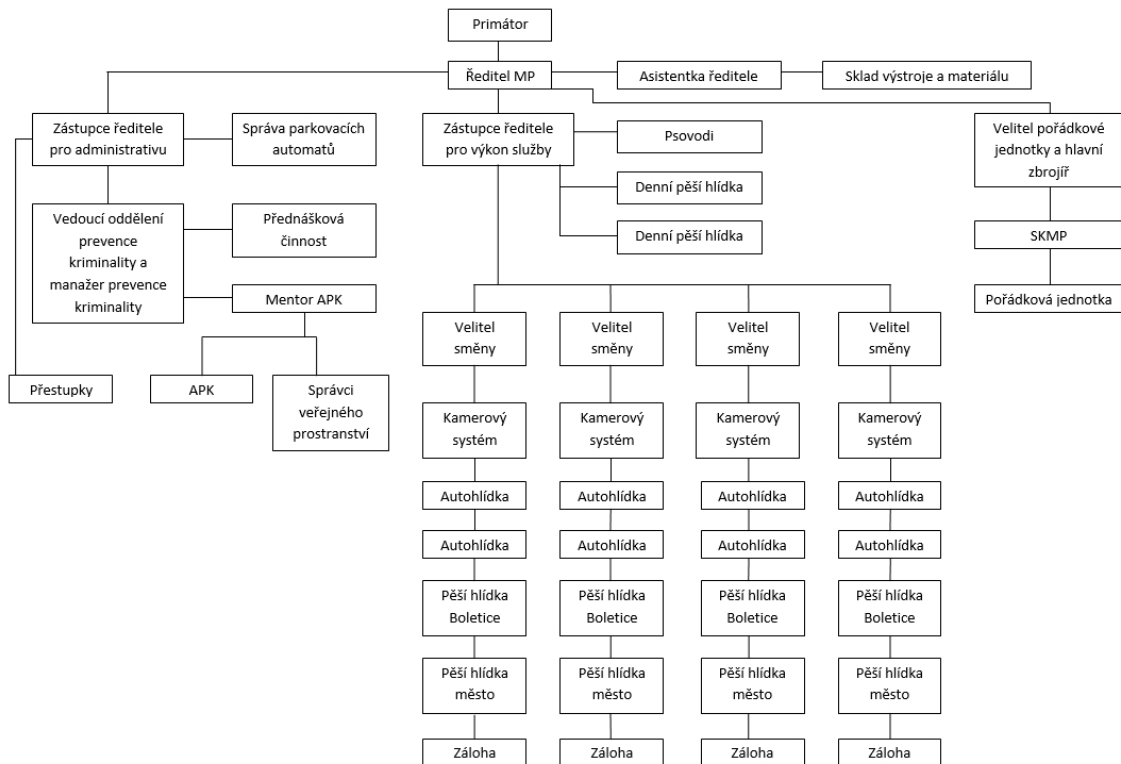
Identicky shodné řízení obecní policie, se stejnými procesy řízení a organizací činnosti, je nemožné nalézt, jelikož tyto prvky nejsou žádným předpisem striktně určeny.

Zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, stanovuje, že řídící osobou obecní policii, je starosta (primátor), nebo jiný pověřený člen zastupitelstva obce. Návrhem osoby řídící obecní policii, může pověřit zastupitelstvo obce plněním některých úkolů určeného strážníka. (Vetešník, 2019)

Řízení a organizace obecní (městské) policie se odvíjí od velikosti, přičemž jsou tyto aspekty složitější u početně větších městských policií, působícím na rozsáhlejší území. Jsou odlišné rozsáhlejší strukturou a víceúrovňovým řízením, jelikož mají vytvořen například: personální úsek, skladové hospodaření pro vystrojování a vyzbrojování strážníků a ekonomický úsek, to vše je v návaznosti na počet zaměstnanců zařazených do obecní policie.

Samotná struktura obecní policie, se odvíjí také od velikosti území. Ve větších městech je koncipována následovně: městskou policii řídí ředitel, následuje jej obvodní ředitel (velitel), který odpovídá za činnost obvodu, jemu je podřízen zástupce velitele, ten přejímá

zodpovědnost v případě nepřítomnosti obvodního velitele. Vzhledem k velikosti území je dán počet okrsku a jejich velitelů, každý obvod má svého velitele směny, popřípadě velitele hlídky. Organizační struktura MP Děčín splňuje jednotlivé prvky obecní policie velkých měst, jak je zobrazeno v Obrázku 1. (Balabán a Stejskal, 2010)



Obrázek 1 Vzor organizační struktury MP ve velkých městech (MP Děčín, 2015)

Hlavním a zároveň základním článkem každé obecní policie je strážník, který je úřední osobou a vykonává své povolání jako zaměstnanec obce. V pracovněprávních vztazích strážníka za obec jedná osoba řídící obecní policii. Strážník tedy není ve služebním poměru, jako například příslušník Policie České republiky, ale v pracovněprávním poměru k obci na základě zákoníku práce, avšak je nutno zmínit, že je oprávněn zasahovat od práv a svobod třetích osob, proto musí splňovat i nadstandardní kritéria. Tyto kritéria jsou následující:

- občanství České republiky,
- bezúhonnost,
- spolehlivost,
- věk starší 21 let,

- zdravotní způsobilost,
- dosažené střední vzdělání s maturitní zkouškou,
- osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů.

Specifika strážníků jsou tvořena jejich každodenní spoluprací s občany, orgány státní správy a místní samosprávy. (Balabán a Stejskal, 2010)

Hlavním záměrem zákona o obecní policii je tedy zajištění možného vzniku vlastního donucovacího aparátu obce, která nese politickou a společenskou odpovědnost za zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a mohly plnit úkoly svými vlastními silami. (Vetešník, 2019)

## 2.2 Postavení obecní policie

Zákon o obecní policii nevymezoval od začátku své účinnosti obecní policii žádné postavení. Z toho plyne, že obecní policie byla součástí obce, aniž by její zařazení mělo jakýkoli funkcionální význam. Ke změně došlo až účinností nového zákona o obcích, tedy 12. 11. 2000, kdy bylo možné zřízení obecní policie jako organizační složky obce. K další změně došlo po novelizaci zákona o obecní policii, který stanovil, že obecní policie je orgánem obce. (Vetešník, Chauer a Zídka, 2013)

Obecní policii lze také definovat jako pořádkový orgán obce, nebo jako veřejný ozbrojený sbor, anebo jako veřejný sbor. Dle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů je zřejmé, že obecní policie není bezpečnostním sborem. (zákon č.361/2003 Sb., 2003) Nicméně ustanovením § 1 odst. 1 správního řádu, pokud obecní policie vykonává působnost v oblasti veřejné správy, je možno ji vymezit jako správní orgán. Nejedná se však o klasický správní orgán, ale pouze o správní orgán *sui generis* (dále jen „svého druhu“) vedoucí správní řízení nebo provádějící další úkony podle správního řádu pouze tehdy, kde to tento zákon věcně předpokládá. Obecní policie má možnost projednávat přestupky v blokovém řízení. (Vetešník, Chauer a Zídka, 2013) Všechny přestupky, které mohou strážníci projednat uložením pokuty v blokovém řízení, nalezneme v zákoně o přestupcích.

## 2.3 Činnost obecní policie

Obecní policie je od počátku považována za nástroj obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. Důležitou roli však v prvopočátku sehrála spolupráce obecní policie s Policií ČR. Pravomoci obou subjektů, jsou v mnoha činnostech rozdílné, avšak v jiných činnostech se překrývají nebo doplňují, proto se předpokládá jejich vzájemná součinnost.

Činnost obecní policie je zpracována v rozsahu katastrálních území zřizujících obcí, a její úkoly jsou úzce vymezeny v zákoně o obecní policii. Specifikace v činnosti strážníků je dána jak polohou obce, tak i počtem obyvatel, kdy malé obce potřebují k výkonu činnosti maximální počet pěti strážníků, ve středních městech je tento počet již několik desítek a ve velkých městech je potřeba k zajištění této činnosti několik set strážníků. (Šebesta, 2018)

Náplň činnosti obecní policie, respektive strážníků, se liší. Definovány jsou tyto činnosti v § 2 zákona o obecní policii, tedy při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů, se řídí tímto zákonem a zvláštními zákony:

- přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,
- dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,
- podílí se na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, dle rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem,
- podílí se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem provádí opatření k jeho obnovení,
- podílí se na prevenci kriminality v obci,
- provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,
- odhaluje přestupky a jiné správní delikty projednávané v působnosti obce,
- poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra České republiky na požádání údaje o obecní policii. (Vetešník, 2019)

Plnění úkolů, jež jsou zmíněny v předchozím odstavci, je úzce spojeno s oprávněními strážníků obecní policie. Tyto oprávnění jsou pevně stanoveny v zákoně, a jsou následující: oprávnění požadovat vysvětlení, vyžadovat poskytnutí údajů z informačních systémů,

požadovat prokázání totožnosti, předvést osobu, vyzvat osobu k vydání zbraně a oprávnění zbraň odebrat, zakázat vstup na určená místa, otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor, vyzvat osobu k vydání věci a věc odejmout, použití technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla, zabezpečení dopravy osob do zdravotnického zařízení a záchytné stanice, oprávnění ke vstupu, další oprávnění v provozu na pozemních komunikacích, zadržení tabulek státní poznávací značky a zabránění v jízdě motorového vozidla, vrácení tabulek registrační značky a odstranění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla. Dle § 17d až 17f, lze proti jednání strážníka podat stížnost osobě řídící obecní policii. Strážník má možnost použít také donucovacích prostředků, psa a služební zbraně. (Šebesta, 2018)

## 2.4 Místní působnost obecní policie

Oprávnění a povinnosti strážníka, vyplývající z jeho zaměstnání, je možno vykonávat pouze na území obce, kterou je daná obecní policie zřízena a ke které je v pracovním poměru. Území obce tvoří tzv. katastrální území, které je přesně vymezeno a je možno jej nalézt v katastru nemovitostí. (Strakoš, 2022)

Avšak zákon o obecní policii obsahuje pár výjimek, přesněji § 3a až 3c. Na základě těchto bodů zákona a aktuální uzavřené veřejnoprávní smlouvy, je možno dle § 3a s obcí či obcemi ve stejném územním samosprávném celku (kraji) a zároveň s obcí, která nesmí mít zřízenou obecní policii, vykonávat stanovené úkoly i na těchto územích. Dále § 3b v případě vyhlášení krizového stavu nebo pořádání veřejnosti přístupných akcí s předpokládaným větším počtem osob, umožňuje obcím, které zřídily obecní policii, uzavření veřejnoprávní smlouvy taktéž. (MVČR, 2021)

Dalším případem, kdy může strážník mimo působnost obce, která zřídila obecní policii, respektive mimo obec, je oprávnění zabezpečovat dopravu osob do zdravotnického zařízení nebo do záchytné stanice podle daného zákona. Povinnosti a oprávnění podle zákona může strážník plnit pouze ve spojení s přepravovanou osobou v rozsahu nezbytném pro zajištění této přepravy. Stejným případem je také, oprávnění strážníka předvést osobu na Policii ČR čili na nejbližší útvar policie i mimo území obce, která zřídila obecní policii. Povinnosti a oprávnění dle zákona může strážník plnit pouze v nezbytně nutném rozsahu pro zajištění předvedené osoby. (Šebesta, 2018)

### 3 PRÁVNÍ ÚPRAVA PROBLEMATIKY OBEČNÍ POLICIE

Přijetím zákona Českou národní radou č. 553/1991 Sb., o obecní policii, byly stanoveny právní podmínky pro existenci a činnost obecní a městské policie. Tento zákon má prioritní význam, jelikož přesně tyto podmínky definuje. Samotný zákon o obecní policii prošel několika novelami od svého vzniku, a to zákony č. 67/1993 Sb., č. 163/1993 Sb., č. 82/1995 Sb., č. 153/1995 Sb., č. 132/2000 Sb., č. 311/2002 Sb., č. 320/2002 Sb., č. 274/2008 Sb., č. 480/2008 Sb., č. 227/2009 Sb., č. 427/2010 Sb., č. 375/2011 Sb., č. 142/2012 Sb., č. 494/2012 Sb., č. 303/2013 Sb., č. 64/2014 Sb., č. 204/2015 Sb., č. 188/2016 Sb., č. 65/2017 Sb., č. 183/2017 Sb., č. 248/2017 Sb. a zákona č. 261/2020 Sb. (MVČR, 2021)

Významnou změnou pro obecní policii byla novela zákona o obecní policii, vydaná zákonem č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky. (zákon č. 274/2008 Sb., 2008) Stanovila nové možnosti uzavření veřejnoprávních smlouvy, vymezila zaměstnance obce zařazené do obecní policie, vymezila věcnou působnost obecní policie, stanovila podmínky vzniku, trvání pracovního poměru strážníka a odborné předpoklady, zkoušky z odborné způsobilosti a osvědčení. Došlo také k upřesnění a upravení některých oprávnění a povinností strážníka, přístup obecní policie do informačního systému a působnost Ministerstva vnitra. Zákon o obecní policii dále upravuje zákonné zmocnění Ministerstva vnitra k vydání prováděcích vyhlášek k zákonu. (Šebesta, 2018)

#### 3.1 Legislativa

Právní předpisy, které jsou vázány k oblasti obecní policie, ať už přímo nebo nepřímo jsou následující.

##### Právní předpisy přímo ovlivňující obecní policii:

- zákon o obecní policii č. 553/1991 Sb.,
- vyhláška Ministerstva vnitra ČR č. 418/2008 Sb., kterou je prováděn zákon o obecní policii,
- vyhláška Ministerstva vnitra ČR č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání u obecní policie,
- zákon č. 182/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb.,
- zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích,
- zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 99/2004, o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství),
- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,

- zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů),
- zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

Právní předpisy nepřímo ovlivňující obecní policii:

- ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů,
- zákon č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a předpisy související,
- zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů,
- zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád),
- zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů.

Výše zmíněný výčet právních předpisů není úplný. Každý strážník obecní policie, se při výkonu povinností a oprávnění musí řídit platným právním řádem České republiky, včetně celé řady dalších právních předpisů. (MVČR, 2021)



Právní předpisy související s činností obecní policie mohou být obecně závazné, mající celostátní působnost. Mimo tyto právní normy existuje i normotvorba obcí, která může být spjata s činností obecní policie a je tedy představována obecně závaznými vyhláškami a nařízeními. Působnost je však omezena na území obce. (Balabán a Stejskal, 2010)

### **3.2 Oblasti upravované obecně závaznými vyhláškami a nařízeními obcí**

Mezi oblasti upravované obecně závaznými vyhláškami a nařízeními je možno zařadit následující:

- ochrana veřejné zeleně a parků,
- volný pohyb psů na veřejně přístupných místech a prostranstvích,
- omezení pro motoristy, například: dodržování parkování,
- umíst'ování reklamních zařízení bez povolení,
- komunální odpady,
- místní poplatek za užívání veřejného prostranství.

Hlavním úkolem strážníka obecní policie je dohlížení na dodržování pravidel občanského soužití, na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, ve vymezeném rozsahu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a na dodržování čistoty na veřejných prostranstvích v obci. Dále se podílí na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených zákonem o obecní policii nebo zvláštním zákonem provádí opatření k jeho obnovení. (Balabán a Stejskal, 2010)

## 4 SOUČINNOST OBECNÍ POLICIE SE SPRÁVNÍM ORGÁNEM

Obecní policie spolupracuje v rozsahu stanoveném zákonem č. 553/1991 Sb. o obecní policii, nebo zvláštním právním předpisem s orgány veřejné moci. V některých konkrétních případech vystupuje obecní policie v souladu se správním řádem přímo jako správní orgán, například při ukládání napomenutí nebo pokut příkazem na místě. Pro orgány obce, které mají postavení správních orgánů, pak plní podpůrnou a pomocnou roli. V souvislosti s daným tématem je důležité vědět, že vedle správního řádu upravuje specifický postup obecní policie i v oblasti rozhodování o právech, povinnostech a oprávněných zájmech osob, řada dalších zákonů. Zejména zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) a již zmiňovaný zákon o obecní policii v převážné míře upravují postup obecní policie, resp. strážníka, a to:

- při zkráceném správním řízení čili při ukládání vybraných správních trestů příkazem na místě,
- v případě oznámení podezření ze spáchání přestupků, které obecní policie není oprávněna projednávat a zároveň v případě kdy je s ohledem na okolnosti nemůže projednat, i když je k tomu zákonem zmocněna. (zákon č. 250/2016 Sb., 2016)

Použití správního řádu v činnosti obecní policie je subsidiární (podpůrné). Obecní policie se primárně řídí výše zmíněným zákonem o obecní policii, zákonem o přestupcích, nebo zvláštními právními předpisy.

Hlavní posláním a úkolem obecní policie, které se nesmí opomenout, je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v působnosti obce, především formou preventivního působení a fyzické přítomnosti strážníků na veřejných prostranstvích obce. Proto zvyšování administrativní náročnosti působí negativně na rozsah a kvalitu faktického výkonu služby, jako takové. Zde je znovu nutno podotknout, že se vše odvíjí od velikosti obecní policie, která jsou v některých případech tvořeny pouze jedním nebo několika strážníky, což může být překážkou při výkonu správních agend. Vše závisí také na dostatečném personálním a odborném vybavení obcí, aby byla zajištěna součinnost a pomoc pro obecní policii. (MVČR, 2021)

Případy, kdy obecní policie není schopna vyřešit přestupek na místě, například z důvodu, že obviněný nesouhlasí s příkazem na místě, předává věc správnímu orgánu k dořešení.

## 5 ČINNOST SPRÁVNÍHO ORGÁNU

Výkon samotné přestupkové agendy je působností státu, aby však bylo dosaženo plnohodnotného zajištění přestupkové agendy, přenáší působnost cestou zákona i na orgány územních samosprávních celků. (Strakoš, 2022) Zákony jsou obecně závazné právní předpisy, přijaté zákonodárnou mocí. (Law, 2018)

Mezi územně samosprávné celky, řadíme subjekty veřejné správy:

- obce (městysy, města, statutární města) regulované obecním zřízením,
- kraje regulované krajským zřízením,
- hl. m. Prahu regulované zákonem o hl. m. Praze. (Strakoš, 2022)

Za subjekty správního řízení se obecně považují nositelé procesních práv a povinností, kteří ovlivňují průběh řízení. Hlavními subjekty řízení o přestupcích jsou správní orgány a účastníci řízení, tedy obviněný, poškozený a vlastník věci, která může být nebo byla zabráněna, v části řízení, která se týká zabráně věci nebo náhradní hodnoty.

Příslušnost správních orgánů pak dělíme na věcnou, funkční a místní.

Věcnou příslušností se rozumí, jaký druh a stupeň správního orgánu bude danou věc projednávat a rozhodovat o ní. Vychází z věcné působnosti správního orgánu, tzn. ve věcech, které orgán spravuje, obstarává, zajišťuje, vede řízení a rozhoduje o sankcích. Dle správního řádu, přesněji podle § 10, musí být věcná příslušnost stanovena zákonem nebo na základě zákona.

Podle přestupkového zákona je věcná příslušnost upravena následovně:

- obecní úřad, je příslušný k řízení o přestupcích dle § 60 odst. 2 a to, proti pořádku v územní samosprávě, veřejnému pořádku, občanskému soužití a proti majetku,
- správní orgán, který je stanoven zvláštním zákonem, dle § 60 odst. 1,
- obecní úřad obce s rozšířenou působností.

V některých případech je určena věcná příslušnost na základě zákona, tedy oprávněním, rozhodnutím, veřejnoprávní smlouvou a statuty územně členěných statutárních měst a hl. m. Prahy. (Prášková, 2017)

Těmito orgány územních samosprávných celků rozumíme konkrétní orgány, které jsou kompetentní dle platné právní úpravy, řešit přestupky. Správné určení věcné příslušnosti je také jednou ze základních procesních podmínek.

Součástí věcné příslušnosti je pak funkční příslušnost určující, který orgán, popřípadě zvláštní útvar uvnitř správního orgánu má přestupkové řízení provést. Příkladem je situace, kdy na úrovni obce může namísto obecního úřadu projednávat přestupky komise pro projednání přestupků, dle § 61 odst. 1 přestupkového zákona. (Strakoš, 2022)

Místní příslušnost pak určuje, který z více věcně příslušných správních orgánů, například obecní úřad, bude projednávat konkrétní přestupek. Jinak řečeno, jde o vztah předmětu řízení ke správnímu orgánu v určitém místě. Podle přestupkového zákona se místní příslušnost řídí následujícími kritérii:

- místem, kde byl přestupek spáchán,
- trvalým pobytem fyzické osoby,
- sídlem, výkonem činnosti či místem, kde má nemovitý majetek, právnická nebo podnikající fyzická osoba
- místem, kde přestupek vyšel nejdříve najevo. (Prášková, 2017)

Ve většině případů zákon výslovně stanovuje, že přestupky projednávají obce s rozšířenou působností. Jejich činnost je různorodá, spolupráce s obecní policií se týká hlavně příslušných odborů zpracovávajících postoupené přestupky. Přestupky podle zvláštních zákonů, pak řeší jednotlivé odbory městských úřadů, pod které spadá daná problematika, například odbor dopravních agend, životního prostředí, stavební odbor a další.

## 6 DÍLČÍ ZÁVĚR TEORETICKÉ ČÁSTI

Teoretická část diplomové práce se zaměřuje v první řadě na obecní policii.

V první kapitole je popsán vývoj obecní policie s historickými změnami. Zásadním byl rok 1945, kdy docházelo k postupnému rušení obecní policie. Následnou účinností zákona č. 149/1947 Sb. o národní bezpečnosti, byla obecní policie nahrazena institutem Veřejné bezpečnosti. V návaznosti na předešlé události, byl roku 1991 přijat zákon o obecní policii, který umožňuje i dnes zřizování obecní policie obcemi.

Druhá kapitola je zaměřena na strukturu, postavení a činnost obecní policie. Zde je popsáno, kdo je zřizovatelem obecní policie, rozdíly organizačních struktur dle velikosti, kritéria a specifika pro strážníky, postavení obecní policie dle zákona a činnost dle území.

V další části je shrnuta právní úprava obecní policie, která ji přímo či nepřímo ovlivňuje a je klíčová pro celou diplomovou práci, jelikož na ni navazují další kapitoly.

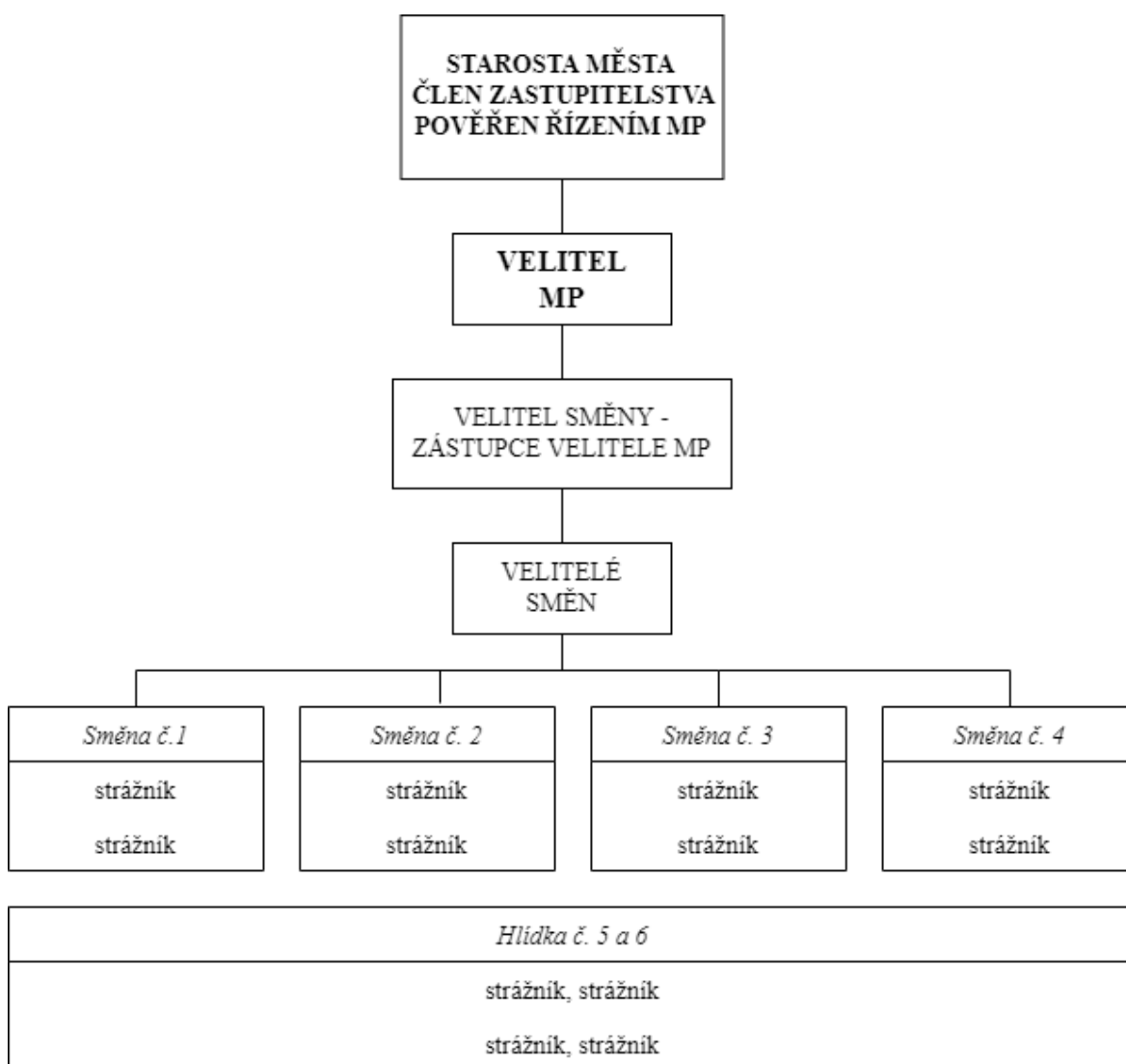
Poslední dvě kapitoly seznamují se spoluprací obecní policie a daným správním orgánem obce. Jejich součinnost je nedílnou součástí každodenní práce, a to převážně na úsekovém měření, dopravní přestupky, ale také přestupky obecné.

Z poznatků vyplývajících z teoretické části diplomové práce je zřejmé, že praktická část bude zaměřena na tyto dva orgány veřejné moci, jejich analýzu, komparaci a následná opatření na zjištěné nedostatky v procesu.

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 7 MĚSTSKÁ POLICIE KYJOV

Městská policie Kyjov (dále jen „MP Kyjov“) vznikla roku 1992 na základě obecně závazné vyhlášky o zřízení městské policie, kterou schválilo jako zřizující orgán obecní policie zastupitelstvo města Kyjov. Tohoto roku byli přijati do pracovního poměru čtyři strážníci. Postupně v následujících letech docházelo k navýšení počtu strážníků a roku 1993 byl počet strážníků stanoven na 13 a to včetně zřízení funkce velitele městské policie. V září tohoto roku došlo k další změně, a to zavedení 24hodinové služby. Následující Obrázek 2 znázorňuje aktuální organizační strukturu MP Kyjov, kterou je také možno nalézt webových stránkách MP Kyjov. (MP Kyjov, 2005)



Obrázek 2 Organizační struktura MP Kyjov (MP Kyjov, 2005), vlastní zpracování

V současnosti je u MP Kyjov 15 strážníků včetně velitele. Aktuálně se MP Kyjov řídí obecně závaznou vyhláškou č. 26\_1996 o Městské policii, která je doplněna obecně závaznou vyhláškou č. 6\_2005 ze dne 20. 12. 2005, doloženy v přílohách P I a P II. (Město Kyjov, 2011)

U každého strážníka, který je úřední osobou a vykonává své povolání jako zaměstnanec obce, je kladen velký důraz na výběr. Strážníkem se může stát bezúhonný občan České republiky starší 21 let, který je zdravotně způsobilý k výkonu povinností a oprávnění podle zákona o obecní policii, jak již bylo zmíněno i v teoretické části. Zdravotní způsobilost, ať už uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele nebo strážníka obecní policie, se řídí dle vyhlášky č. 444/2008 Sb. (vyhláška č. 444/2008 Sb., 2008) Testy pro zjištění zdravotní způsobilosti strážníků zajišťují různé instituce, pro strážníky MP Kyjov, je tato činnost zajišťována Útvarem policejního vzdělávání a služební přípravy v Brně. (MP Kyjov, 2005)

Odborné znalosti a předpoklady strážníka k výkonu jeho povinností a oprávnění jsou přesně dány právními předpisy týkající se jejich činnosti. Vzdělávání pro strážníky MP Kyjov zaopatrjuje Vzdělávací institut Polis v Příbrami. Zde probíhá příprava strážníků jak po teoretické, tak po praktické stránce. Součástí je tedy střelecká příprava a následně získání zbrojního průkazu po úspěšném absolvování zkoušek. Posledním krokem pro dokončení odborných znalostí je závěrečná zkouška před odbornou komisí Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) na půdě policejní akademie v Praze. (MP Kyjov, 2005) Po ukončení zkoušek však vzdělávání v rámci obecní policie nekončí, jelikož po nástupu do pracovního poměru k městské policii musí strážníci povinně absolvovat tzv. prolongační zkoušky znovu před odbornou komisí MV. Otázky ke složení těchto zkoušek jsou veřejně dostupné na stránkách MV. Výsledkem tohoto kurzu je osvědčení vydané MV na dobu 5 let, pokud byla zkouška úspěšná. Po úspěšném vykonání čtvrté zkoušky vydá ministerstvo strážníkovi osvědčení na dobu neurčitou. (MVČR, 2021)

Nutností strážníků je profesní způsobilost řidiče, kterou je nutno opakovat každoročně, jelikož se týká problematiky zákona o provozu na pozemních komunikacích. Školení je zakončeno zkouškou profesní způsobilosti řidiče k řízení vozidel s právem přednosti jízdy.

Dalším nutným školením pro strážníky je kurz první pomoci, který je obzvláště důležitý a nepostradatelný, jelikož by měl strážník zvládnout zajistit raněnému první pomoc.

Aktuální vybavení MP Kyjov se skládá ze:



- Služebních vozidel – MP Kyjov má k dispozici dvě služební vozidla, typ služebního vozidla je zobrazen na Obrázku 3. Vozidla jsou používána prakticky denně, a to jak k řádnému plnění jejich každodenních úkolů, tak i dalším povinnostem. Jedná se především o hlídkovou činnost a zajištění chodu celého parkovacího systému ve městě. Velmi často jsou vozidla také používána při zabezpečování kulturních a sportovních akcí.



Obrázek 3 Služební vozidlo MP Kyjov (MP Kyjov, 2005)

- Služební zbraně – služební zbraň je vybaven každý strážník MP Kyjov, kterou má přidělenou již od svého nástupu. Povinností každého strážníka je udržovat služební zbraň v technicky způsobilém stavu. V tomto směru je také mimořádně dbáno na střelecký výcvik, který je průběžně zajišťován během celého roku. Strážníkům jsou připravovány různé varianty nahodilých situací, se kterými se mohou setkat i při běžné praxi v terénu.
- Měřiče rychlosti – prostředek pro preventivní činnost, který má zamezit, porušování zákona. (MP Kyjov, 2005)

## 7.1 Činnost Městské policie Kyjov v oblasti dodržování zákonnosti v obci

MP Kyjov je v nepřetržité 24hodinové službě, tedy je možno využít pomoci strážníku kdykoli. Hlídková činnost strážníků není soustředěna jen na město samotné, ale také na přilehlé okolí, kterým jsou zahrádkářské oblasti, garáže, čerpací stanice atd. Území města se člení na tzv. rajony, kdy každý z těchto rajonů má na starosti jeden strážník, který jej kontroluje a řeší zde problémy. Rozložení rajonů vloženo v příloze P III. Problémy mohou být dlouhodobého charakteru nebo specifické. To ale neznamená, že by tyto oblasti nebyly pravidelně kontrolovány i ostatními strážníky. (MP Kyjov, 2005)

Zásadní a podstatná část výkonu služby a zároveň významným úkolem pro strážníky obecní policie je dohled nad veřejným pořádkem v obci. Veřejným pořádkem je míněn souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných. To vše je upravováno právními i neprávními normami, díky kterým je zajištěn klidný a bezporuchový chod společnosti. (Terminologický slovník pojmů MV, 2016)

Do této kategorie spadá i řešení přestupků, které však není v některých případech jednoduché. Jelikož ne vždy jsou pachatelé přestupku ochotni spolupracovat či vyřešit přestupek na místě dohodou či příkazem na místě. Pokud není pachatel ochoten přestupek na místě uhradit, obecní policie předá přestupek formou oznámení místně příslušnému správnímu orgánu k dalšímu projednání.

Přestupky, které mohou strážníci obecní policie projednávat uložením pokuty v příkazním řízení, jsou pevně stanoveny v zákoně o přestupcích. Zákon je závazný a pevně stanovený nejen pro obecní policii, ale i pro ostatní instituce, jako jsou Policie ČR, orgány státní správy a samosprávy, které se zabývají řešením přestupků v příkazním nebo správním řízení. V těchto případech pak dochází k návaznosti procesu a součinnosti mezi obecní policií a právním orgánem, kam jsou přestupky postoupeny.

Strážník obecní policie má za povinnost při zjištění přestupků či správních deliktů spolehlivě zjistit skutkový stav věci, zde je možno zahrnout i zajištění důkazů. Přitom je použita forma podání vysvětlení a následného sepsání záznamu o podání vysvětlení se svědky události nebo přímo s pachatelem daného jednání. Je nutné se však zaměřit na závažnost protiprávního jednání, protože mnoho těchto jednání má charakter trestné činnosti, kterou strážníci mimo základní zákroky a úkony nejsou ze zákona oprávněni řešit. Pokud se jedná

o přešupek proti majetku a byla způsobena škoda nejvýše, však do částky 10 000,- Kč mohou přešupek projednat strážníci MP, ovšem při škodě přesahující 10 000,- Kč by se jednalo o trestný čin. (Balabán a Stejskal, 2010)

Jedním z nápomocných prostředků k řešení situací v obci je kamerový systém neboli městský kamerový dohlížecí systém (dále jen „MKDS“), který se stal nedílnou součástí prostředků pro prevenci, odhalování a následné vyhodnocení protiprávního jednání. Tento systém plní ve městě i funkci technického prostředku pro monitoring dopravní situace. Základní charakteristikou MKDS je jejich preventivní funkce. Je instalován do míst s nejvyšším počtem osob či dopravních uzlů. MKDS slouží k dohledu v záležitostech veřejného pořádku a předcházení pouliční trestné činnosti a přešupků. Provoz MKDS musí být v souladu se zákonem o obecní policii, kde § 2 odst. 1 stanovuje výčet činností obecní policie při zabezpečování místních záležitostí, kterými jsou například: dohlížení na dodržování obecně závazných právních přešupků o ochraně veřejného pořádku, podpora k ochraně bezpečnosti osob a majetku či odhalování přešupků. (MP Kyjov, 2005)

### **7.1.1 Obecné a dopravní přešupky**

Strážník obecní policie při zjištění obecných a dopravních přešupků postupuje při řešení situace podobným způsobem. Případy se však liší právní legislativou a danými okolnostmi.

Obecné přešupky řeší MP Kyjov buď na místě čili příkazem na místě či domluvou nebo má možnost vyzvat pachatele k podání vysvětlení na služebnu MP. Tyto blokové deníky jsou každoročně aktualizovány Ministerstvem financí, jak můžeme vidět na Obrázku 4 a 5, kde je zobrazen vzor příkazních bloků z roku 2022. (Ministerstvo financí, 2013)

**BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU** Číslo bloku: **G**

1. Jméno, příjmení  2. Datum narození

3. Adresa místa trvalého pobytu

4. Totožnost ověřena

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání.....  
.....  
.....

6. Pokuta uložena za přešůpek podle § ..... zák. ř. .... Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: úmysl / nedbalost (nehodící se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty  Kč, slovy  Kč  
Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V  dne  20

10. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

11. Souhlasím s projednáním přešůpku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne  20  podpis obviněného

46 6401 MFIn 6401 - vzor C - 4

otisk úředního razítka

Část A bloku - Série LG / 2022

Obrázek 4 Příkaz na místě \_ blok na pokutu na místě zaplacenou (Ministerstvo financí, 2013)

**BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ NEZAPLACENOU** Číslo bloku: **F**

1. Jméno, příjmení  2. Datum narození

3. Adresa místa trvalého pobytu

4. Totožnost ověřena

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání.....  
.....  
.....

6. Pokuta uložena za přešůpek podle § ..... zák. ř. .... Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: úmysl / nedbalost (nehodící se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty  Kč, slovy  Kč  
Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným rozhodnutím.

9. Tímto blokem uloženu pokutu jste povinen zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám byla uložena.  
Uloženu pokutu zaplatte ve lhůtě splatnosti na účet uvedený na složence nebo na místě.  
Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku stvrzenku. Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůtě uvedeným způsobem, příkazový blok se stane vykonatelným rozhodnutím a pokuta bude vymáhána.

10. V  dne  20

11. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

12. Souhlasím s projednáním přešůpku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne  20  podpis obviněného

46 6400 MFIn 6400 - vzor C - 4

otisk úředního razítka

Část A bloku - Série LF / 2022

Obrázek 5 Příkaz na místě \_ blok na pokutu na místě nezaplacenou (Ministerstvo financí, 2013)

Řešení při zjištění dopravního přestupku, může být za nepřítomnosti i přítomnosti pachatele na daném místě. V případě, že je dopravní přestupek zjištěn a pachatel se nenachází na místě přestupku, pokračuje hlídka MP následovně.

Vystaví „výzvu pro nepřítomného pachatele dopravního přestupku“ viz Obrázek 6, kterou poté umístí pomocí etikety s doplňujícími údaji, na boční okno řidiče vozidla, kterou najdeme na Obrázku 7. Tento přestupek zavede strážník MP do mobilní aplikace MP VERA a zároveň odešle do společného systému. Pachatel se po zjištění, jaký přestupek spáchal, dostaví na služebnu MP pro dořešení.

Datum: \_\_\_\_\_

**VÝZVA**  
**pro nepřítomného pachatele**  
**dopravního přestupku**

Dopustil jste se vozidlem registrační značky  
..... v době .....

místo .....

ulice .....

dopravního přestupku  
.....  
.....

*Dostavte se proto ve vlastním zájmu  
neprodleně na Městskou policii Kyjov  
tel. 518 697 461, 602 562 929  
tel. 156*

.....  
(podpis strážníka Městské policie)

Obrázek 6 Vzor výzvy (MP Kyjov)



Obrázek 7 Etiketa (MP Kyjov)

Za podmínky, že je pachatel přítomen na místě spáchaného přestupku, řeší tuto situaci strážníci ihned, pokud s tím pachatel souhlasí. Strážníci vyhodnotí přestupek, kde je uložena sankce nebo bude přestupek vyřešen domluvou.

V obou případech, pokud pachatel nesouhlasí s uloženou pokutou či domluvou, postoupí strážníci daný přestupek příslušnému správnímu orgánu formou oznámení k projednání.

### 7.1.2 Příklady z praxe obecných i dopravních přestupků

- Krádež – dne 10. 12. 2019, bylo krátce po 15:00 hod. přijato oznámení z obchodního domu, že došlo k přistižení neznámé ženy při krádeži. Na místě byla hlídkou MP Kyjov neznámá ztotožněna žena z Čejče, která odcizila žárovku v celkové hodnotě 50,- Kč. Za spáchaný přestupek byl ženě uložen příkaz na místě. (Interní MP Kyjov, 2019)
- Dobývání se do baru po zavírací době – dne 5. 12. 2020 ve 22:45 hod. byl při kontrole v okolí jednoho z barů v Kyjově zjištěn hlasitě pokřikující muž. Muž jevil známky silné opilosti, jelikož se neustále snažil dostat do vnitřních prostor baru, který byl však v té době již zavřený. Toto muž ze Skalky odmítal pochopit a po zásahu strážníků u něj prudce začala narůstat agresivita. Vše vyústilo v pokus o fyzické napadení strážníků a snaze dostat se do služebního vozidla hlídky. Proto byly použity donucovací prostředky a muži byla nasazena pouta. Celý incident skončil odvozem muže na záchytnou stanici do Brna. (Interní MP Kyjov, 2020)
- Dopravní nehoda – dne 9. 10. 2021 krátce po 19:00 hod. došlo na ulici Strážovská k dopravní nehodě dvou osobních automobilů. Jeden z řidičů musel být převezen s lehkým zraněním do nemocnice. Strážníci MP Kyjov na místě usměrňovali provoz na žádost Policie ČR po dobu šetření této nehody. (Interní MP Kyjov, 2021)

### Úsekové měření rychlosti

MP Kyjov v rámci oprávnění k měření rychlosti vozidel a součinnosti s příslušným správním orgánem zpracovává prvotní důkazní materiál z automatického technického prostředku používaného bez obsluhy (dále jen „ATP“) v daných úsecích. Pod pojem ATP spadají všechny radary a kamerové systémy napevno instalované a zabudované na předem určeném místě, které nevyžadují přítomnost obsluhy. Jedná se tedy o všechny bezobslužná stacionární zařízení a případy úsekových měření rychlosti. (MVČR, 2021)

Výrobce těchto zařízení pro MěÚ Kyjov jsou CAMEA spol. s.r.o. a GEMOS CZ spol. s.r.o., MP Kyjov poté programem IBM Notes zpracovává záznamy z ATP a postupuje následovně. Na Obrázku 8 je zobrazen typ radaru, který je využíván pro měření rychlosti v níže zmíněných úsecích.



Obrázek 8 Radar, vlastní zpracování

Radary jsou v současné době nastaveny tak, že změří všechna vozidla, která v daném úseku projedou rychlostí 58 km/h a více, kdy je následně odečtena možná odchylka měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h. Oznámení jsou tedy zasílány za překročení rychlosti minimálně o 5 km/h. Jsou v ČR schvalovány s jednotnou odchylkou  $\pm 3$  km/h, pokud je zjištěná rychlost do 100 km/h, respektive  $\pm 3$  procenta při rychlostech nad 100 km/h. Měřicí zařízení splňuje zákonné předpoklady. Každoročně je prováděno Českým metrologickým institutem ověření a je vydán Ověřovací list s potvrzením.

MP Kyjov se tedy po obdržení podkladů z měřicího zařízení přihlásí do programu potřebného ke zpracování všech důkazních materiálů z ATP. Příslušný strážník důkazní materiál zkontroluje. Tímto důkazním materiálem je fotografie z daného přestupku, následně provede verifikaci, tzn. ověření registrační značky vozidla. Jestliže dojde k tomu, že důkazní materiál je nedostatečný nebo chybný, v tom případě jej není možno použít, ruší jej strážník

z následujících důvodů: jedná se o vozidlo IZS, zahraniční vozidlo, nebo se vyskytla technická či procesní vada. Avšak pokud je vše v těchto krocích v pořádku, strážník vytvoří oznámení o přestupku, které následně postoupí správnímu orgánu k vyřešení. Jelikož tyto přestupky podle zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy MP Kyjov není k těmto úkonům oprávněna.

Aktuálně měření rychlosti probíhá na základě veřejnoprávních smluv v obcích: Žarošice, Žádovice a Bohuslavice u Kyjov. Níže jsou zobrazeny mapky s vyznačenými měřenými úseky. Pro lepší orientaci jsou na uvedených mapkách měřicí zařízení číselně označena ATP 1 až ATP 6.

Úsekové měření v obci Žarošice probíhá v obou směrech, a to na úseku o délce 723,8 m. Trasa úseku je znázorněna na Obr. 9, kde je využíváno měřicí zařízení od výrobce GEMOS CZ, spol. s.r.o. typu SYDO Traffic Velocity GEMVEL0035.



Obrázek 9 Úsek měření rychlosti v obci Žarošice, vlastní zpracování

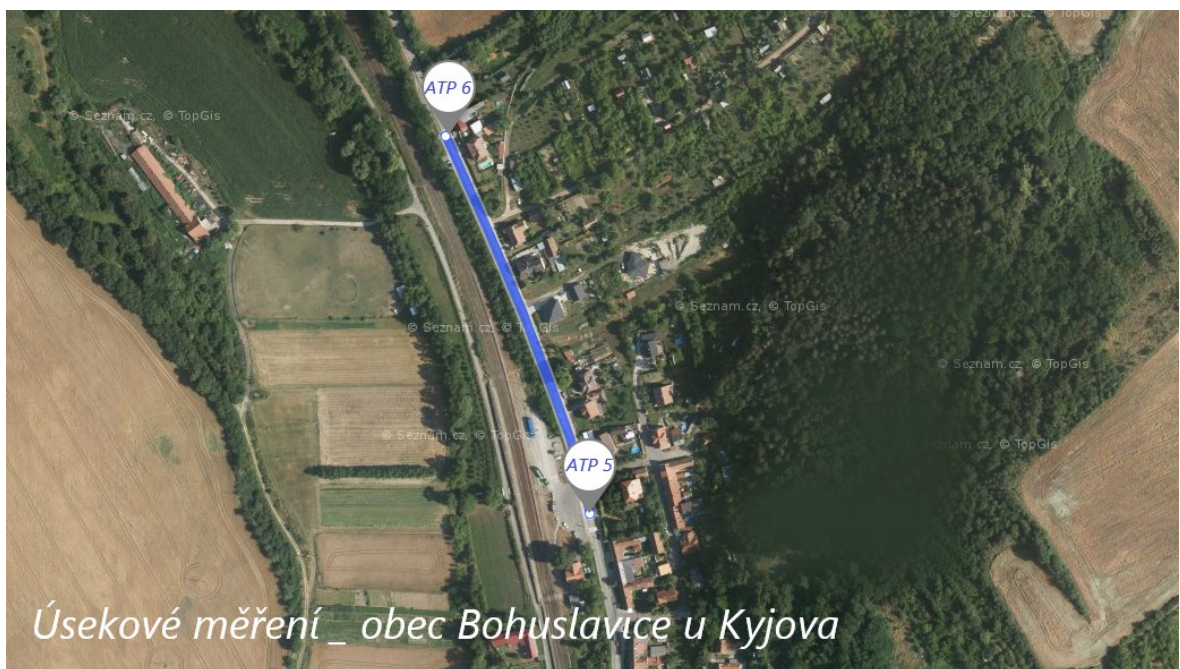


Druhým měřeným úsekem, tedy od ATP 3 po ATP4 o délce 443,2 m, je úsek v obci Žádovice viz Obr. 10. Zde se nachází měřicí zařízení stejné jako v obci Žarošice, tedy od výrobce GEMOS CZ, spol. s.r.o. typu SYDO Traffic Velocity GEMVEL0084.



Obrázek 10 Úsek měření rychlosti v obci Žádovice, vlastní zpracování

Posledním aktuálním měřeným úsekem o délce 289,1 m, je úsek ATP 5 až ATP 6 v obci Bohuslavice u Kyjova, které je používáno také v obousměrném provozu viz Obr. 11. Toto měřicí zařízení je od výrobce CAMEA pod označením UnicomVELOCITY3.



Obrázek 11 Úsek měření rychlosti v obci Bohuslavice, vlastní zpracování

Na všech těchto úsecích probíhá měření rychlosti obousměrně. Doba platnosti ověření ATP je stanovena vyhláškou Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověření a měřidla podléhající schválení typu. Platnost zaniká pak v případech uvedených ve vyhlášce Ministerstva průmyslu a obchodu č. 262/2000 Sb., kterou se zajišťuje jednotnost a správnost měřidel a měření.

Příklad z praxe bude uveden v kapitole 8.1.1., z důvodu, že přestupky z úsekového měření rychlosti jsou postupovány správním orgánem k řešení.

## 8 SPRÁVNÍ ORGÁNY MĚSTA KYJOV

Město Kyjov je obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“), tedy tzv. obecním úřadem „trojkových“ obcí. Ve většině zákonů je stanoveno, že přestupky projednávají právě tyto obce, jelikož v obcích s rozšířenou působností jsou již zpravidla splněny podmínky pro právně a věcně kvalifikované projednání a rozhodování správních deliktů.

V tomto případě pak přestupky projednávají oprávněné úřední osoby neboli referenti z příslušných odborů, sekcí nebo oddělení na úřadě dle organizačního řádu ORP. Ti však musí splňovat následující kritéria:

- zvláštní odbornou způsobilost (ve smyslu zákona o úřednících územních samosprávných celků, ve spojení s prováděcí vyhláškou MV č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů), tedy pokud je tato odborná způsobilost vyžadována,
- kvalifikační požadavky (dle přestupkového zákona ve spojení s vyhláškou MV č. 172/2017 Sb., o podrobnostech obsahu a provádění zkoušky odborné způsobilosti úředních osob oprávněných k provádění úkonů správního orgánu v řízení o přestupcích a o náležitostech osvědčení o vykonání zkoušky odborné způsobilosti), avšak za určitých podmínek není odborná zkouška vyžadována

O správních deliktech, tedy přestupcích, jelikož ty jsou druhem veřejnoprávního deliktu správní povahy, rozhodují nestranné správní orgány, které postupují dle právních předpisů (přestupkového zákona, zákona o některých přestupcích, správního řádu atd.). (Strakoš, 2022)

Přesnou legální definici přestupku najdeme v § 5 přestupkového zákona, která zní: *„Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“* (Kučerová, 2017)

### 8.1 Činnost správních orgánů v oblasti dodržování zákonnosti v obci

V úplném začátku každého postupu správního orgánu projednávajícího přestupky je nejdříve zjištění nebo oznámení podezření ze spáchání přestupku. Dle § 42 správního řádu, může podat oznámení o podezření o spáchání přestupku kdokoli, jelikož správní orgán má za povinnost přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední, totéž se týká i oznamování přestupků. Zvláštní úpravu oznamování přestupků, v případě je-li oznamovatelem Policie ČR nebo jiný správní orgán, například obecní policie, obsahuje § 73 přestupkového zákona.

Je nutné, aby oznámení obsahovalo právní kvalifikaci skutku, jeho popis, identitu podezřelého, pokud nejde o neznámého pachatele a uvedené důkazní prostředky. Pokud je oznamovatelem přestupku jiný správní orgán (obecní policie) vztahuje se na něj zvláštní úprava § 75 přestupkového zákona, který provede bez zbytečných odkladů na žádost správního orgánu šetření potřebné k prověření oznámení o přestupku, k projednání přestupku nebo k výkonu rozhodnutí. Pokud však není tento jiný správní orgán, tedy obecní policie, oprávněn k této činnosti, neprovede ji a vyrozumí o tom příslušný správní orgán.

Povinnost k šetření se týká, pokud jsou zmíněny ty nejdůležitější, přestupků proti veřejnému pořádku, přestupků proti občanskému soužití, přestupků proti majetku a přestupků proti zákonu o silničním provozu. Tato zjištěná fakta jsou součástí oznámení. Přestupek je poté předán příslušnému správnímu orgánu.

Pokud správnímu orgánu projednávajícímu přestupky, přijde oznámení o přestupku, rozhoduje se o dalším postupu ve fázi před zahájením řízení. Jestliže vše nasvědčuje tomu, že je skutek trestným činem, správní orgán předá věc orgánu činnému v trestním řízení. Takových případů, kdy jsou přestupky předány příslušnému orgánu, je více. Jsou to případy, kdy se jedná o skutek zákonodárce nebo pokud jde o věc osoby ve služebním poměru či vojáka, anebo osoby ve vazbě a vězení. Nejčastějším důvodem předání věci je však případ, kdy správní orgán věc předá věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, z toho důvodu, že sám není za těchto podmínek schopen věc projednávat, nebo k tomu není oprávněn. K předání věci může dojít nejenom před zahájením řízení o přestupku, ale také v průběhu, formou usnesení, které se poznamenává do spisu.

Nejsou-li dány podmínky pro předání či postoupení věci, správní orgán dále zkoumá, zda není důvod pro **odložení věci** dle § 76 přestupkového zákona. Nejčastější příčinou odložení věci, je že dané oznámení postrádá důvod pro zahájení řízení o přestupku nebo předání věci, tedy v případě, kdy skutek není přestupkem. Dále správní věc odloží, například pokud odpovědnost za přestupky zanikla nebo nebyla do 60 dnů zjištěna totožnost podezřelého a dále kdy podezřelí používá výsad a imunit dle mezinárodního práva. Důvodem je také nedostatek věku, přičetnost anebo smrt. Ve všech výše uvedených případech se věc odkládá formou **usnesení o odložení věci** poznamenaného do příslušného spisu. O odložení věci je zároveň vyrozuměna osoba přímo postižená spácháním přestupku. Jde-li o přestupek, který je možno projednat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku a tato osoba nedala souhlas nebo jej vzala zpět ještě před zahájením řízení, správní orgán tuto věc odloží.

K **zahájení řízení** si může správní orgán opatřit nezbytná vysvětlení dle § 137 správního řádu, převážně na základě předvolání k podání vysvětlení. Každý je povinen toto vysvětlení podat, avšak nemusí tak učinit, pokud by sebe nebo osobu blízkou uvedl v nebezpečí stíháním pro trestný čin nebo přestupek. Za určitých podmínek je možno podání vysvětlení neučinit, a to z důvodu povinnosti mlčenlivosti, pokud jí dotčený není zproštěn. Ovšem pokud dojde k bezdůvodnému odepření podání vysvětlení, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 5000,- Kč. Výsledkem podání vysvětlení je úřední záznam, ten však nelze použít v řízení jako důkazní prostředek. Křivé vysvětlení je bráno jako přestupek dle zákona o některých přestupcích.

Existuje také forma **zkráceného řízení**, kterou lze projednávat přestupky příkazem na místě či příkazem. **Nezkrácené řízení** se poté zahajuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, kde může následovat ústní jednání o přestupku. Nelze, ale zahájit řízení tam, kde již bylo zahájeno nebo bylo ve věci rozhodnuto.

Všechny přestupky jsou projednávány z moci úřední, ačkoli někdy je podmínkou projednání souhlas. Úkolem správního orgánu je **projednat všechny přestupky**, o kterých se v rámci své úřední činnosti dozví. Nezkrácené řízení je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému či podezřelým, teda poslednímu z podezřelých. Oznámení musí obsahovat všechny parametry, které přesným a nezaměnitelným způsobem popisují skutek a jeho předběžnou právní kvalifikaci. V části popisu skutku je potřebné identifikovat obviněného, případně další osoby, dále místo, čas a způsob spáchání přestupku, aby nedošlo k chybě a záměně s jiným přestupkem. Obviněný musí být vždy včas srozuměn s tím, v jaké věci se vede řízení.

Součástí oznámení o zahájení řízení je také poučení o procesních právech obviněného, ať už dle práv vyplývajících ze správního řádu nebo z přestupkového zákona. Oznámení lze spojit s předvoláním k ústnímu jednání, které obsahuje i poučení o následcích nedostavení se, tedy projednání v nepřítomnosti obviněného.

Jak již bylo zmíněno, rozlišují se dva druhy řízení o přestupku, a to zkrácené a nezkrácené. Ve zkráceném se rozhoduje příkazem na místě nebo příkazem. Příkazem na místě je zahájeno řízení a současně vydáno rozhodnutí. Podpisem obviněného se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným, tím je řízení ukončeno. Jedná-li se o příkaz, jakožto první úkon v řízení, je řízení zahájeno dnem doručení příkazu a nedojde-li k podání odporu, je následně po nabytí právní moci i ukončeno. Podá-li obviněný odpor, řízení pokračuje dále stejně jako v nezkráceném režimu.

V nezkráceném řízení je zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku, poté je možno nařídit ústní jednání, dokazování, musí být obviněnému umožněno vyjádření se k podkladům rozhodnutí a posledním krokem řízení je vydání rozhodnutí o přestupku.

Následným krokem je zejména u přestupků fyzických osob nařízení ústního jednání o přestupku. Toto jednání závisí zpravidla na správní úvaze správního orgánu, v některých případech však nařízení ústního jednání ukládá přímo zákon. Správní orgán nařizuje ústní jednání, buď na žádost obviněného, kterou je možno zamítnout usnesením. Pokud je nezbytně nutné nařizuje se ústní jednání i bez požádání obviněného, jestliže je to nezbytné pro zjištění stavu věci. Nutností však je nařízení ústního jednání, je-li obviněný mladistvým. Jednou z případů, kdy správní orgán může umožnit nařízení ústního jednání, je na žádost poškozeného. K nařízenému ústnímu jednání správní orgán předvolá všechny účastníky, aby byli s tímto jednáním obeznámeni alespoň s pětidenním předstihem. Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného, pokud se na předvolání nedostaví bez omluvy nebo dostatečného důvodu anebo souhlasí s projednáváním bez jeho přítomnosti.

V řízení o přestupku je zapotřebí zjistit skutečný stav věci. K dokazování lze využít všechny důkazní prostředky, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a vše v souladu se zákonem. Důkazy jsou správním orgánem hodnoceny jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech. Platí zásada volného hodnocení důkazů, tzn., že správní orgán není například vázán návrhy účastníků, ale musí se s nimi vypořádat a své hodnocení návrhů a důkazů odůvodnit. Některé z důkazů správní řád výslovně jednoznačně upravuje, jsou jimi důkaz listinou, důkaz svědeckou výpovědí a důkaz znaleckým posudkem. Nejčastějším z výše uvedených důkazů je svědecká výpověď, kterou je povinen podat každý, kdo není účastníkem řízení. Svědek musí vypovídat pravdivě a nic nezamlčovat. Nemusí vypovídat za předpokladu, že by svědectvím sobě nebo osobě blízké způsobil nebezpečí pro trestný čin nebo přestupek. O všech podmínkách a povinnostech musí být svědek poučen. Speciální úpravu nalezneme v přestupkovém zákoně, který pojednává o výslechu obviněného. Dokazování tímto způsobem je však na uvážení správního orgánu, jestliže je však výslech nezbytný k uplatnění práv obviněného, provede jej správní orgán vždy. V podmínkách výslechu obviněného a svědka jsou rozdíly. Obviněný má navíc právo nevypovídat a nesmí být nucen k výpovědi či doznání. O právu nevypovídat musí být obviněný poučen. Po skončení dokazování, tedy před vydáním rozhodnutí, musí mít účastníci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán může v průběhu řízení také dospět k přerušení řízení, kdy dle správního řádu správnímu orgánu neběží lhůta pro vydání rozhodnutí, tzn., že není nečinný z procesního

hlediska. K přerušení řízení může dojít za podmínek, byla-li podána kasační stížnost, pro přechodnou duševní poruchu, ke které došlo až po spáchání přestupku a pokud lze očekávat potrestání obviněného za jiný skutek.

Řízení o přestupku je zpravidla ukončeno buď vydáním rozhodnutí, kterým je obviněný uznán vinným, nebo usnesením o zastavení řízení. Z hlediska věcných důvodů se řízení o přestupku zastavuje za následujících podmínek, pokud skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem, dále pokud skutek nespáchal obviněný a nejčastějším důvodem pro zastavení řízení je, že nebylo obviněnému spáchání přestupku prokázáno. V těchto zmíněných případech se usnesení vždy oznamuje účastníkům řízení. Další důvody zastavení řízení jsou procesního rázu a ve své hlavní části se shodují s důvody pro odložení věci. Příkladem jsou případy, kdy obviněný používá výsad a imunit dle mezinárodního práva či jiného zákona, dále nedostatek věku obviněného nebo přičetnosti, zánik odpovědnosti za přestupek a další. Pokud se jedná o podmínku nedostatečného věku, musí správní orgán informovat zákonného zástupce a orgán sociálněprávní ochrany dětí. Dalším druhem zastavení řízení o přestupku je schválení o narovnání mezi obviněným a poškozeným a v případě usmíření ve věci ublížení na cti. Správní orgán má také tu možnost zastavit řízení, pokud již obviněný byl potrestán za jiný skutek v trestním řízení. (Strakoš, 2022)

Kapitola 8.1 obecně popisuje postup správního orgánu při řízení o přestupku. Specifické rozdíly řízení se poté odvíjí od toho, jakého přestupku se věc týká. Veškeré tyto kroky řízení obecně (*lex generalis*) upravuje správní řád, speciálně (*lex specialis*) pak přestupkový zákon či zvláštní zákony. (Ryska, 2007)

### 8.1.1 Obecné, dopravní přestupky a úsekové měření rychlosti

Všechny tyto druhy přestupků jsou řešeny místně příslušnými správními orgány obce s rozšířenou působností dle daných právních předpisů. Co se týká přestupků obecných a dopravních, řešení přestupku probíhá podobným způsobem. Rozdílem je projednávaná věc přestupku, avšak procesní a technický postup je podobný, ne-li v některých případech stejný.

Správní orgán projednávající obecné přestupky se řídí dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a příkladem zvláštního zákona v tomto případě je možno zmínit zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. V této oblasti, se tedy převážně řídí dle zákona o některých přestupcích

a řeší následující: § 4 přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti veřejnému pořádku v územní samosprávě, § 5 přestupky proti veřejnému pořádku, § 7 přestupky proti občanskému soužití a § 8 přestupky proti majetku. Příkladem projednávaných přestupků místně příslušným správním orgánem je:

- ublížení na cti, tím že zesměšní nebo jiným způsobem urazí jinou osobu,
- ublížení na zdraví jinému,
- úmyslné narušení občanského soužití,
- způsobení škody na cizím majetku,
- prodej nebo podání alkoholu mladistvým. (Kučerová, 2017)

Zásadním rozdílem mezi obecnými přestupky a přestupky v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla jsou úkony před zahájením řízení. U obecných přestupků správní orgán zjišťuje, zda se nejedná o souhlasový přestupek či přestupek proti majetku, toto se u objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla neprovádí. Z toho je možno usoudit, že každé řízení má svůj specifický postup, který mu ukládá zákon.

Správní orgán MěÚ Kyjov na úseku dopravních přestupků řeší nejen přestupky na území dané obce, ale také přestupky spadající do její působnosti z jiných obcí. Nejčastěji projednávanými přestupky v této oblasti jsou přestupky fyzických osob § 125c, přestupky právnických a podnikajících osob § 125d a přestupky provozovatele vozidla § 125f, dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Souvisejícími zákony s touto problematikou jsou také zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Nejčastěji projednávanými přestupky na úseku dopravních přestupků pak jsou především:

- přestupky související s registrační značkou,
- řízení technicky nezpůsobilého vozidla,
- řízení vozidla bez příslušných dokladů,
- telefonování za jízdy,
- řízení vozidla pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek,
- překročení rychlosti,
- parkování,



- přestupky související se způsobením dopravní nehody. (Potěšil, 2020)

Správní orgán v oblasti obecných i dopravních přestupků má možnost v rámci setření požádat o znalecký posudek, jelikož je chápán jako druh důkazního prostředku. Může se jednat o prokázání alkoholu, toxických látek, psychologický posudku či posudek při dopravní nehodě a další.

Přestupky v rámci objektivní odpovědnosti vozidla jsou procesně odlišné v určitých částech oproti obecným a dopravním přestupkům. Správní orgán se s tomto případě řídí dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a především zákonem č. 361/2001 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Výrazným rozdílným procesním krokem v přestupcích objektivní odpovědnosti vozidla je postup před zahájením řízení o správním deliktu provozovatele vozidla. Jelikož se provozovatel vozidla dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 (ukládá povinnosti provozovatele vozidla) nezajistí, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené tímto zákonem. Před tím, než však správní orgán zahájí správní řízení, je nutné vyzvat provozovatele vozidla, se kterým došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, ovšem za těchto podmínek:

- porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím ATP,
- jednání pachatele vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2001 Sb.,
- nedošlo k dopravní nehodě,
- totožnost řidiče není známá nebo není zřejmá z podkladů pro zahájení řízení,
- porušení pravidel je možno projednat uložením příkazu na místě.

Výzva provozovateli vozidla musí obsahovat dostatečnou a přesnou identifikaci přestupku spolu s platebními údaji. Součástí výzvy musí být i informace, že provozovatel vozidla je oprávněn v určené lhůtě 30 dní od doručení sdělit údaje o totožnosti řidiče, že pokud provozovatel neuhradí určenou částku nejpozději v den splatnosti, správní orgán bude pokračovat v šetření přestupku a v neposlední řadě, pokud dojde k pozdní úhradě určené částky, bude tato částka obratem vrácena a opět bude pokračovat správní orgán v šetření přestupku. Pokud je určená částka uhrazena dojde k odložení věci dle § 125h odst. 5. Další případy, kdy dojde k odložení věci, jsou přesně stanoveny v ustanoveních § 76 zákona č. 250/2016 Sb. V opačném případě pokračuje správní orgán v šetření přestupku a nastává

správní řízení. Zahájené řízení o přestupku popisuje obecně kapitola „8.1 Činnost správního orgánu ...“. (Pravidla silničního provozu, 2000)

Výčet zákonů u všech zmíněných typů přestupků není konečný, jelikož záleží na okolnostech oznámeného přestupku, tudíž je možné se řídit dalšími zvláštními právními předpisy. Za přestupek správní orgán má možnost uložit pokutu. Rozmezí výše pokuty je však stanoveno zákonem, které musí správní orgán dodržet. Je nutné také podotknout, že každý přestupek má své specifické okolnosti, jinou administrativní a časovou náročnost, tedy je nutno k nim přistupovat individuálně.

### 8.1.2 Příklady z praxe

#### Dopravní přestupky

V rámci dopravních přestupků, jak již bylo zmíněno, dochází k různým druhům přestupků. Pro příklad byl vybrán přestupek, kdy bylo zjištěno MP Kyjov, porušení stání dle ustanovení dopravního značení – „Vyhrazené parkoviště“ a to konkrétně na ulici Jungmannova ve městě Kyjov, pod souřadnicemi GPS 49,008720; 17,124065. Provozovatel osobního motorového vozidla tovární značky: Ford, registrační značky XXX, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci. Řidič vozidla porušil ustanovení dopravní značky "Vyhrazené parkoviště"- "IP12" s dodatkovou tabulkou (vyhrazené parkoviště pouze pro vozidla s platnou parkovací kartou ZPS Kyjov).

Celý přestupek byl zpracován v souhrnném oznámení přestupku příslušným strážníkem MP Kyjov, který následně postoupí přestupek správnímu orgánu k projednání.

Správní orgán v tomto případě vyzval provozovatele vozidla dané registrační značky k uhrazení částky 500 Kč, do 30 dní ode dne doručení výzvy. Kde jasně popsal, k jakému přestupku došlo, tedy že vozidlem, jehož je dotýčný/á provozovatelem, došlo ke spáchání přestupku proti zákonu o silničním provozu podle § 125 f odst. 1 zákona o silničním provozu, tím že dne 8. 4. 2022 v 11:17 hod., v obci Kyjov, na ulici Jungmannova, provozovatel osobního motorového vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Na základě výše uvedeného je provozovatel objektivně odpovědný podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Tímto jednáním tedy provozovatel porušil ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů *"Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem."*

Jedná se tedy na základě výše uvedeného o porušení povinností řidiče a současně pravidel provozu na pozemních komunikacích, které vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu. Uvedeným jednáním bylo porušeno ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu *"Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace."*

Protože uvedený skutek lze v souladu s právním předpisem projednat v blokovém řízení, a jak je výše uvedeno, jsou splněny i ostatní podmínky zvláštního postupu správního orgánu pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla (§ 125h odst. 2 zákona o silničním provozu), je určení výše uvedené částky podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu právně podloženo.

Tento přestupek byl odložen dle § 125h odst. 5, tedy *„Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc uzavře neboli odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku.“* (Pravidla silničního provozu, 2000) (Potěšil, 2020)

### **Úsekové měření rychlosti**

MP Kyjov obdržela z měřícího zařízení obce Bohuslavice u Kyjova důkazní materiály pro zpracování „Oznámení podezření ze spáchání přestupku“, kterou následně po příslušných krocích postoupí správnímu orgánu. V tomto případě se jednalo o přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů byl zaznamenán pomocí automatizovaného technického prostředku UNICAM Velocity CAM19002599, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Kdy blíže nezjištěný/á řidič/ka byly podezřelý/á z porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a to tím, že dne 03.09.2021 v 07:34:31 hod., v obci Kyjov, Bohuslavice, silnice II/432 km 45 směr Koryčany, jel/a s výše uvedeným vozidlem rychlostí 77 km/h. V naměřené rychlosti byla zohledněna odchylka  $\pm 3$  km/hod, pro kterou jsou schvalovány

rychloměry v ČR a výsledná rychlost je 74 km/hod. V daném úseku pozemní komunikace je nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 50 km/hod.

Přestupek byl následně postoupen správnímu orgánu k projednání. Prvotním krokem bylo zaslání „Výzvy k uhrazení určené částky podle ustanovení §125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.“, kdy byl dotyčný vyzván jako provozovatel motorového vozidla registrační značky XXX, s nímž došlo ke spáchání přestupku, v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu k uhrazení určené částky ve výši 1 200 Kč. Provozovatel vozidla tuto výzvu převzal, jak vyplývá z doručenky. Určená částka byla uhrazena, ale až po dni splatnosti, a proto byla vrácena provozovateli vozidla (na účet z něhož byla platba uhrazena) dle § 125h odst. 7 zákona o silničním provozu.

Provozovatel vozidla do vydání příkazu osobně ani písemně neoznámil údaje potřebné k určení totožnosti řidiče vozidla, jenž se měl dopustit protiprávního jednání. Pro vydání tohoto příkazu sloužil správnímu orgánu jako podklad jednak spisový materiál MP Kyjov, zejména snímek pořízený ATP a opatřené podklady správního orgánu vedené, ze kterých vyplývá, že obviněný ke dni spáchání přestupku byl provozovatelem vozidla registrační značky XXX, a jednak skutečnost, že provozovatel ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy nezaplatil určenou částku. A dále také fakt, že provozovatel vozidla nereagoval ani na výzvu k určení totožnosti řidiče. Z tohoto důvodu správní orgán, aniž zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, věc odložil, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájit řízení proti určité osobě. Dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, z důvodů, že správní orgán, nezjistil do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc usnesením odloží. U přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla.

Správní orgán tedy uložil dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f a dle ustanovení § 125 f odst. 4 zákona o silničním provozu, pokutu ve výši 2500 Kč, kterou byl obviněný uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. V tomto případě došlo k uhrazení pokuty stanovené správním orgánem a tím k uzavření přestupku.

Obviněný má také právo na podání odporu, tím by se příkaz zrušil a správní orgán by pokračoval ve správním řízení. Odpor nelze vzít zpět. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

## 9 ANALÝZA ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY

V následujících kapitolách bude řešená proces zpracování přestupků analyzován pomocí tří analýz. Těmito analýzami jsou Ishikawa diagram, polokvantitativní metoda PNH. V závěru analytické části dojde pomocí komparace k analýze statistických dat MP Kyjov a správního orgánu.

### 9.1 Analýza možných příčin rizik v procesu zpracování přestupku pomocí Ishikawa diagramu

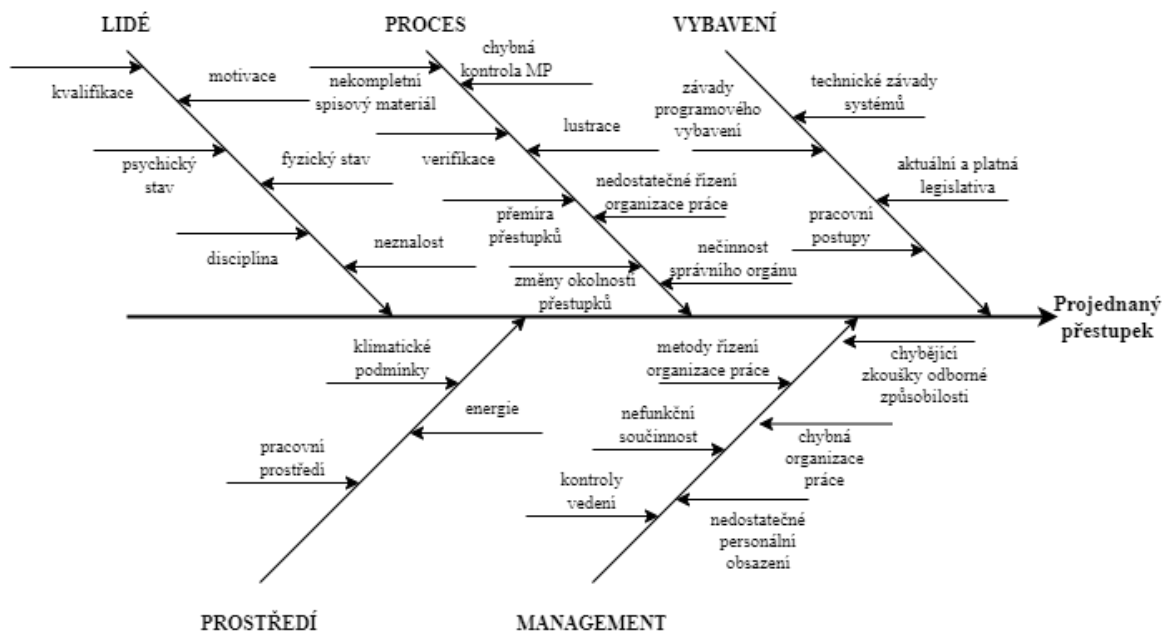
Ishikawa diagram, také známý jako diagram rybí kosti, diagram příčin a následků nebo v zahraniční literatuře Ishikawa, udává pravděpodobnost příčin vzniku určitého problému. Je využíván pro analýzu vztahu mezi příčinou a následkem. Tento analytický nástroj byl poprvé využit a zároveň vytvořen v roce 1943, japonským odborníkem Kaoru Ishikawou. Jde o týmovou analytickou metodu, kdy jsou zaznamenávány všechny myšlenky a náměty, pro řešení problému. Proto je tato metoda využívána v počátcích problémů s více příčinami. Jelikož tato metoda umožňuje najít skutečné příčiny následků, ne pouze symptomy, je možno zvolit nejefektivnější řešení problému. (Ishikawa diagram, 2015)

Jako první byla pro identifikaci možných příčin vzniku rizik v procesu zpracování přestupku, zvolena metoda Ishikawa diagramu, který je sestaven ze základních kategorií k dané problematice. V tomto případě se jedná tedy o proces zpracování přestupku od samotného počátku pro vyřešení přestupku, jsou následující:

- lidé – příčiny způsobené lidskými faktory
- metody – příčiny způsobené procesními chybami
- vybavení – příčiny způsobené vybavením orgánů veřejné moci
- prostředí – příčiny způsobené vlivem prostředí
- management – příčiny způsobené vlivem managementu (Réquillard, 2020)

Hodnotící tým pracoval formou brainstormingu, kdy byl definován daný problém zjištění možných příčin vzniku rizika v procesu zpracování přestupku. Po vytvoření základní kostry diagramu viz Obr. 12, byly vymezeny hlavní kategorie příčin. Příčiny v této metodě nejsou omezeny, je možné je tedy přidávat či měnit. Při brainstormingu musí být dodržovány určité

zásady: myšlenky musí být všechny zaznamenány, nesmí být kritizovány, formulace musí být jasná a stručná. Finální podoba je na konci brainstormingu schválena. (Šefčík, 2015)



Obrázek 12 Ishikawa diagram, vlastní zpracování

Výsledný Ishikawa diagram je sestaven z podstatných příčin vzniku rizika v procesu zpracování přestupku orgány veřejné moci MěÚ Kyjov. Tým vycházel ze zkušeností z praxe i nejčastěji vznikajících problémů. Výstup získaný z této metody bude dále použit v další kapitole, která bude zaměřena na určení závažnosti těchto příčin, metodou PNH.

## 9.2 Analýza rizik procesu zpracování přestupků metodou PNH

Metoda PNH je jednoduchá bodová polokvantitativní metoda, pomocí které je možno vyhodnotit příslušné riziko ve třech jeho složkách, a to následovně s ohledem na:

- pravděpodobnost vzniku (P),
- pravděpodobnost následků (N),
- názor hodnotitelů (H). (BOZP info, 2015)

Riziko je totiž všeobecně spojováno s pravděpodobností nebo možností ztráty. Vyjadřuje, kolikrát se negativní jev vyskytne a co následně způsobí. V procesu zpracování přestupku je tedy nutno identifikovat rizika a ohrožení, aby bylo možné předejít případnému nedodržení

zákonných lhůt neboli prekluzi, či jiným důvodům, pro které by neumožňovali přestupek projednat. (Management mania, 2018)

Hodnocení bylo provedeno formou brainstormingu, jako u analýzy Ishikawa diagramu, nejčastěji se vyskytující hodnoty byly přijaty a použity v PNH analýze.

Pravděpodobnost vzniku (P), se kterou uvažované riziko může nastat, se řídí dle stupnice odhadu pravděpodobnosti vzestupně číslem od 1 do 5, viz Tabulka 1. (Koudelka, 2006)

Tabulka 1 Pravděpodobnost vzniku ohrožení (Koudelka, 2006), vlastní zpracování

<b>Pravděpodobnosti vzniku ohrožení (P)</b>	
<b>1</b>	Nahodilá
<b>2</b>	Nepravděpodobná
<b>3</b>	Pravděpodobná
<b>4</b>	Velmi pravděpodobná
<b>5</b>	Trvalá

Pro stanovení pravděpodobnosti následků (N), závažnost ohrožení, je taktéž určena stupnice od 1 do 5, viz. Tabulka 2. (Koudelka, 2006)

Tabulka 2 Následky ohrožení (Koudelka, 2006), vlastní zpracování

<b>Pravděpodobnosti následků (N)</b>	
<b>1</b>	Bez rizika následků
<b>2</b>	Akceptovatelné riziko následků
<b>3</b>	Mírné riziko následků
<b>4</b>	Střední riziko následků
<b>5</b>	Vysoké riziko následků

Posledním hodnotícím znakem je položka **(H), názor hodnotitelů**, v němž se je zohledněna míra závažnosti, kumulace rizik, vliv pracovního systému a případné další vlivy stupňující riziko, viz. Tabulka 3. (Koudelka, 2006)

Tabulka 3 Názor hodnotitelů (Koudelka, 2006), vlastní zpracování

Názor hodnotitelů (H)	
1	Bez rizika
2	Akceptovatelné riziko
3	Mírné riziko
4	Střední riziko
5	Vysoké riziko

Pro celkové posouzení a vyhodnocení zdrojů rizik, jsou hodnoty zaznamenávány do výsledné tabulky, která bude výstupem této hodnotící metody. **Celkové hodnocení** je součinem jednotlivých činitelů P, N a H, jejichž výsledkem je pak ukazatel míry rizika „**R**“.

$$R = P * N * H$$

Tabulka 4 Celkové hodnocení rizika, vlastní zpracování

Hodnocení (R)	R	Míra rizika
<b>I.</b>	> 70	Nepřijatelné riziko
<b>II.</b>	40–70	Nežádoucí riziko
<b>III.</b>	30–40	Mírné riziko
<b>IV.</b>	18–30	Akceptovatelné riziko
<b>V.</b>	<18	Bezvýznamné riziko

Proces zpracování přestupků je specifický, proto i identifikace ohrožení tohoto procesu jsou unikátní. Možné příčiny těchto ohrožení jsou pojaty z obecného hlediska, jelikož každý přestupek je jedinečný a specifický. Je možné si povšimnout, že nepřijatelného rizika bylo dosaženo hned ve třech nožných případech. Hodnotícím týmem bylo pro každé identifikované ohrožení procesu navrženo opatření pro zmírnění možných následků, ovšem v rámci legislativy. V Tab. 5 jsou provedeny propočty pro výpočet hodnoty rizik daných ohrožení a následně pro ně navrženy bezpečnostní opatření.



Tabulka 5 Identifikace ohrožení procesu zpracování přestupků, vlastní zpracování

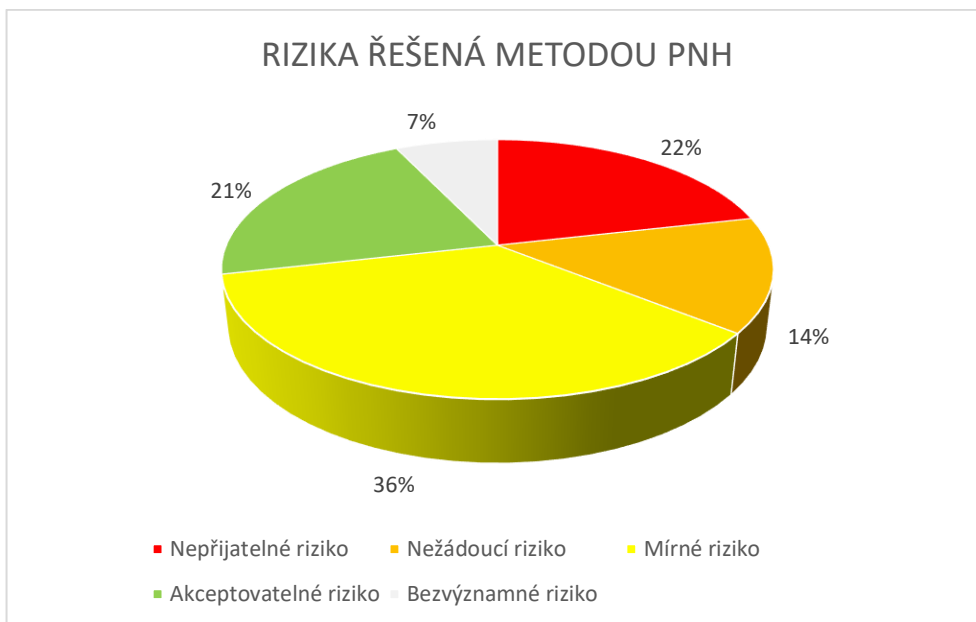
Identifikace ohrožení	Možná příčina	P	N	H	R	Bezpečnostní opatření
<b>Nedostatečné důkazní materiály</b>	Technické závada systémů	4	4	3	48	Preventivní či revizní kontroly, záložní zařízení
	Závada programového vybavení	3	4	3	36	Aktualizace a kontrola programů, změna programů
	Chybná kontrola MP	4	5	5	100	Pravidelné kontroly ze strany vedoucího pracovníka, zavedení dvojité kontroly či automatického programu (tam kde je to možné)
	Nekompletní spisový materiál	3	5	5	75	Pravidelné kontroly ze strany vedoucího pracovníka, dodržování legislativy
<b>Kvalifikace pracovníků</b>	Nedostatečné vzdělání	3	3	4	36	Zajištění vzdělání či odborných zkoušek v dané problematice
	Nedostatečné řízení organizace práce	3	3	4	36	Vytvoření pracovních postupů, dodržování legislativy
	Chybějící zkouška odborné způsobilosti	3	4	4	48	Zajištění provedení odborných zkoušek v zákonem daném časovém úseku
<b>Nedodržení lhůt</b>	Velký počet přestupků za daný časový úsek	2	3	3	18	Vytvoření pracovních postupů, rozvržení práce, zavedení automatického programu, dodržování legislativy
	Nedostatečné personální obsazení	2	4	4	32	Zajištění motivace pracovníků

	Chybná organizace práce	3	3	4	36	Revize vnitřních předpisů a postupů
	Nečinnost správního orgánu	3	5	5	75	Pravidelné kontroly ze strany vedoucího pracovníka, porady, vytvoření pracovních postupů, dodržování legislativou
<b>Změna okolností přestupku</b>	Litispedence = překážka již zahájeného řízení	1	5	5	25	Zajištění vzdělání úředníků či dostatečná praxe/školení v daném oboru
	Res iudicata = překážka věci již rozhodnuté	1	5	5	25	Zajištění vzdělání úředníků či dostatečná praxe/školení v daném oboru
	Nelze trestat v téže věci	1	5	5	25	Zajištění vzdělání úředníků či dostatečná praxe/školení v daném oboru

Dosažením daných hodnot bylo zjištěno, že pravděpodobně mohou nastat identifikovaná ohrožení v určitých četnostech, viz Tabulka 6 a Graf 1.

Tabulka 6 Četnost rizik, vlastní zpracování

Rizikový stupeň	Četnost rizik	Míra rizika
<b>I.</b>	<b>3</b>	Nepřijatelné riziko
<b>II.</b>	<b>2</b>	Nežádoucí riziko
<b>III.</b>	<b>5</b>	Mírné riziko
<b>IV.</b>	<b>3</b>	Akceptovatelné riziko
<b>V.</b>	<b>1</b>	Bezvýznamné riziko



Graf 1 Rizika řešená metodou PNH, vlastní zpracování

Pozornost by tedy měla být zaměřena na ta rizika s vyšší četností. Eliminací rizik v procesu zpracování přestupků, lze docílit efektivnějšího, rychlejšího a hospodárnějšího projednávání přestupků.

Pro shrnutí, je tedy zřetelné, že nejčastěji se vyskytujícími riziky jsou rizika mírná, která tvoří 36 % celku. Avšak hlavní pozornost by měla být zaměřena na rizika nepřijatelná, jelikož jejich následky jsou pro proces nejzávažnější. Proto je nutné zavést nejprve návrhy a opatření na tato ohrožení.

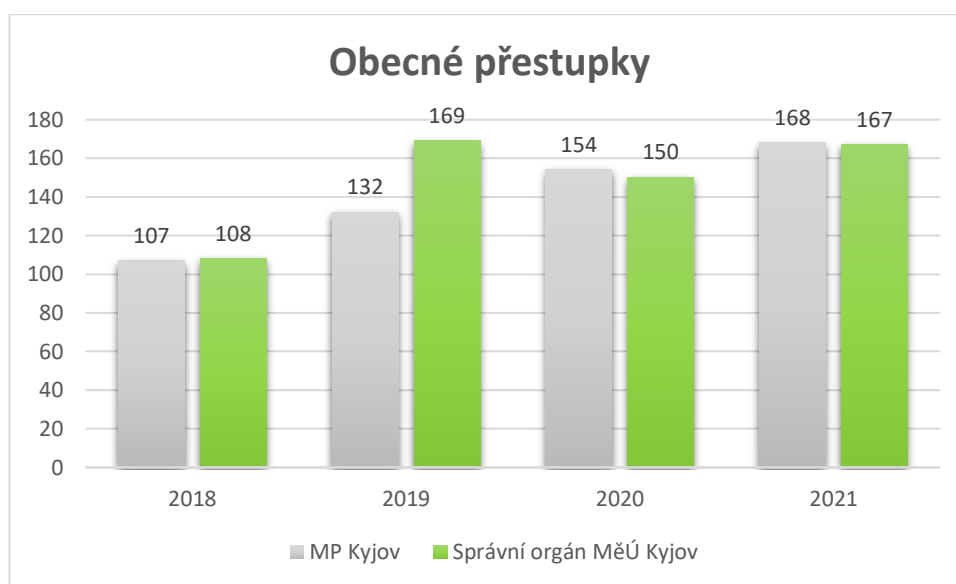
### 9.3 Analýza statistických dat projednaných přestupků

V následující kapitole této práce je pomocí komparativní metody zpracovaná statistika přestupků mezi MP Kyjov a správním orgánem MěÚ Kyjov v letech 2018 až 2021. Tato statistika poskytuje náhled na počet obecných a dopravních přestupků a zároveň znázorňuje, jaké množství přestupků bylo projednáno MP Kyjov či správním orgánem MěÚ Kyjov. Na základě toho jsou vypracovány grafy.

**Obecné přestupky** jsou zpracovávány v souladu se zákonem jak MP Kyjov, tak správním orgánem zabývající se přestupkovým řízením. Tabulka 7 a Graf 2 zobrazují, jak v posledních čtyřech letech docházelo navýšení či poklesu projednaných přestupků. V případě MP Kyjov je vidět zvyšující se tendence projednaných přestupků. U správního orgánu tomu tak není, zde dochází ke kolísavé tendenci.

Tabulka 7 Obecné přestupky, vlastní zpracování

Obecné přestupky projednané v letech 2018–2021				
	2018	2019	2020	2021
MP Kyjov	107	132	154	168
Správní orgán MěÚ Kyjov	108	169	150	167



Graf 2 Obecné přestupky, vlastní zpracování

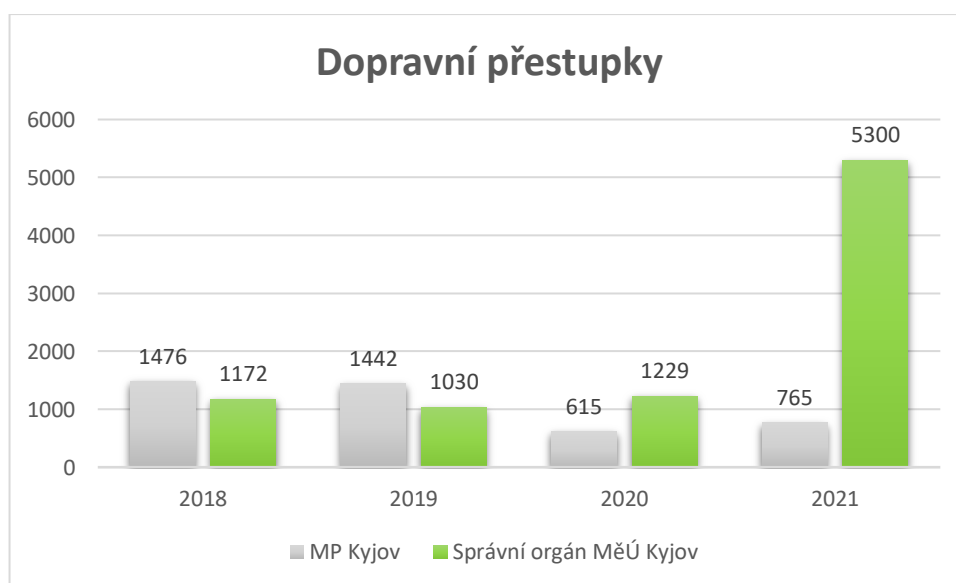
Z výše uvedených dat vyplývá, že počet projednaných obecných přestupků je srovnatelný mezi oběma orgány veřejné moci. Počet projednaných přestupků, závisí na počtu zjištěných či oznámených přestupků v určitém čase, místě a právní kvalifikaci. Tyto faktory ovšem nelze ovlivnit, jelikož přestupky nejsou předem známy. Mezi tyto přestupky v praxi nalezneme: přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti obecně závazným předpisům, přestupky proti majetku či přestupky proti občanskému soužití. Jsou to tedy nejčastější typy přestupků v oblasti obecných přestupků. Jak vyplývá ze statistických dat z posledních čtyřech let, počet obecných přestupků se nijak výrazně neliší. Avšak má vzestupnou tendenci.

**Dopravními přestupky** jsou ty přestupky, které se řídí dle zákona č. 361/2001 Sb., tedy i orgány veřejné moci musí postupovat dle tohoto zákona. Pod tuto kategorii přestupků jsou řazeny i přestupky v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Z daných statistických dat, tedy vyplývá, že správní orgán projedná více dopravních přestupků než MP Kyjov. Ovšem je to z toho důvodu, že MP Kyjov není oprávněna k projednání přestupků v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Tuto pravomoc mají pouze správní

orgány obce s rozšířenou působností, jak již bylo zmíněno. V Tabulce 8 a Grafu 3 dochází k větším výkyvům jak u obecných přestupků. Jelikož celkový počet těchto přestupků je vyšší. To je způsobeno i zpracováním přestupků z úsekového měření rychlosti.

Tabulka 8 Dopravní přestupky, vlastní zpracování

<b>Dopravní přestupky projednané v letech 2018–2021</b>				
	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>MP Kyjov</b>	1476	1442	615	765
<b>Správní orgán MěÚ Kyjov</b>	1172	1030	1229	5300



Graf 3 Dopravní přestupky, vlastní zpracování

Následkem toho, že v letech 2020 došlo k navýšení počtu ATP, které slouží k úsekovému měření rychlosti, došlo také k navýšení počtu dopravních přestupků, přesněji k navýšení přestupků v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Toto navýšení však nemá stálou hodnotu, jelikož umístění úsekových měřičů v obcích je po určitém časovém období změněno. Počet ostatních dopravních přestupků má stálejší charakter.

## 10 NÁVRHY A OPATŘENÍ

Z výše uvedených analýz vyplývá, že identifikovaná ohrožení, se mohou vyskytnout v celém procesu zpracování přestupků. Identifikovanými ohroženími procesu jsou nedostatečné důkazní materiály, kvalifikace pracovníků, nedodržení lhůt v procesu či změna okolností přestupku. Metoda PNH odhalila, že **nepřijatelná rizika** jsou způsobena následnými příčinami: chybná kontrola strážníky MP, nekompletní spisový materiál, nečinnost správního orgánu. Všechny tyto příčiny je možné řešit následujícími opatřeními: pravidelné zavedení kontrol ze strany vedoucího pracovníka, zavedení dvojitých kontrol procesu či dodržování legislativy, se kterou je spojeno i dostatečné vzdělávání příslušných pracovníků. Příčiny způsobené lidským faktorem jsou velmi časté, jelikož nejsme stroje. Proto v těch případech, kde to systém umožňuje, by bylo na místě zavedení automatických programů pro zpracování daných úkonů. Jedná se například o chybné kontroly strážníky MP, v procesu postoupení přestupků správnímu orgánu z měřících zařízení. Program by strážníkům pomohl rozpoznat, zda se jedná na důkazní fotografii místa vjezdu a odjezdu o stejnou registrační značku vozidla. Pokud by kontrola proběhla úspěšně a program potvrdil shodu, automaticky by provedl verifikaci, tedy ověření registrační značky v registru vozidel a tím ji spojil s provozovatelem vozidla. Následně by předal oznámení správnímu orgánu, který daný přestupek projedná. Tento program by v mobilní verzi, pomohl i v rámci dopravních přestupků, při zjištění totožnosti pachatele a urychlil tím proces.

Druhým stupněm jsou **nežádoucí rizika** procesu. Identifikovaná ohrožení jsou stejná jako v předchozím stupni, avšak jsou způsobeny jinými příčinami: technickými závadami systému a chybějícími zkouškami odborné způsobilosti pracovníků. Na tyto příčiny jsou vhodnými opatřeními: preventivní revizní kontroly, záložní zařízení v případě poruchy a zajištění vzdělání úředníku v zákonem daném časovém úseku. Tyto zkoušky je zaměstnavatel povinen zajistit za daný časový úsek, 18 měsíců od nástupu zaměstnance, pokud je určen k výkonu správního řízení. Vzdělávání pracovníků správního orgánu by tímto ovšem nemělo skončit, poněvadž dochází ke změně legislativních předpisů, aktualizacím programů, změnám procesů a dalším. Vzdělání nelze podceňovat, nevědomost by měla dopad jak na účastníky správního řízení, tak na samotný úřad.

Třetím stupněm představuje **mírné riziko** ohrožení, nicméně jde o nejčastěji se vyskytující stupně. Příčinami tohoto stupně jsou: závady programového vybavení, nedostatečné vzdělání, nedostatečné řízení organizace práce, nedostatečné personální obsazení, chybná organizace práce. Zde je možné eliminovat příčiny aktualizací a preventivní kontrolou

programů, popřípadě změnou za novější a vhodnější typ programu, dále pak pravidelným vzděláváním pracovníků, vytvořením příslušných pracovních postupů, zajištěním dostatečné motivace pracovníků, revizí vnitřních předpisů a již vytvořených postupů. Vše v souladu s legislativou daného procesu.

Vzhledem k tomu, že proces projednání přestupků byl zaměřen na více oblastí, jsou i opatření pojata obecně. Bližší specifikací by se mohly opatření vylučovat, jelikož obecní policie i správní orgán se řídí odlišnými zákony a mají rozličné pravomoci.

Díky návrhům a opatřením je možné všechny zmíněné příčiny eliminovat a tím zamezit vzniku ohrožení procesu. Cílem této diplomové práce bylo navrhnout dostatečná opatření, aby proces zpracování přestupků byl efektivnější a bylo zamezeno co nejvíce chybám již v počátku. Z výše uvedených statistik pak došlo ke komparaci pojednaných přestupků v daných oblastech.

## ZÁVĚR

Obecní policie jako taková prošla mnoha historickými změnami. Činnost obecní policie je přímo návazná na zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Tento zákon obsahuje všechny povinnosti a oprávnění obecní policie. Samotná struktura se pak odvíjí od velikosti zřizující obce a sjednaných veřejnoprávních smluv s přilehlými obcemi. Konkrétně městská policie Kyjov vznikla roku 1992 s pouhými čtyřmi strážníky. S vývojem města došlo i k rozvoji MP Kyjov a aktuálně je zde 15 strážníků včetně velitele. Strážníci jsou vybaveni služebními vozidly, služební zbraní, ale také například měřičem rychlosti. Mezi každodenní činnost MP Kyjov v jejich 24hodinové službě je dohled nad veřejným pořádkem v obci. Tedy řešení všech přestupků, které spadají do jejich kompetencí. Pokud není možné daný přestupek projednat, postoupí jej MP Kyjov příslušnému správnímu orgánu v Kyjově či Policii ČR. Takovými přestupky jsou například přestupky dopravní, pod které patří i úsekové měření rychlosti. Jelikož není možné pokrýt celé město dvěma strážníky ze směny, důležitým pomocníkem je jim MKDS, městský kamerový dohlížecí systém, který v rámci všech přestupků doplňuje důkazní materiály. Nejčastějšími přestupky jsou přestupky obecné, dopravní a úsekové měření rychlosti.

Postupy MP Kyjov a správního orgánu MěÚ Kyjov jsou rozličné v závislosti na jejich působnost, součinnost mezi nimi je důležitá. Bez správného oznámení přestupku, nelze pokračovat dále. Proto byla praktická část zaměřena na popis jednotlivých subjektů a jejich proces zpracování přestupků. Od samého počátku spáchání přestupku až po jeho uzavření. Pro identifikaci ohrožení procesu a příčin s nimi spojenými byla využita analýza rybí kosti neboli Ishikawa diagram, na kterou navazovala polokvantitativní metoda PNH. Na všechny zjištěné ohrožení, byly navrženy příslušné opatření, kterými je lze eliminovat a proces tedy zefektivnit. Jak ukazují statistická data z interních zdrojů MP Kyjov a daných odborů projednávajících přestupky, tak počet projednaných obecných přestupků se liší pouze s mírným rozdílem. Tomu tak ovšem není v oblasti dopravních přestupků, kde velkou roli hrají přestupky v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.

Návrhová část diplomové práce tedy pojednává o možných změnách v celém procesu zpracování přestupků. Opatření navržené pro tento proces, nejsou nijak náročná. V případě zavedení těchto opatření, by mohlo dojít k větší hospodárnosti a efektivnosti procesu. Důležitou součástí je také správné nastavení systému, aby docházelo k pravidelnému a zároveň účelovému proškolení osob vykonávajících danou agendu. To se týká nejen legislativní části, ale také používaných programových systémů.



## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BALABÁN, Miloš a Libor STEJSKAL, 2010. *Kapitoly o bezpečnosti*. 2., změn. a dopl. vyd. Praha: Karolinum. ISBN 978-80-246-1863-0.

BOZP info, 2015. Polokvantitativní metoda – parametr "pravděpodobnost ohrožení" [online]. Praha: Výzkumný ústav bezpečnosti práce [cit. 2022-08-03]. Dostupné z: <https://www.bozpinfo.cz/polokvantitativni-metoda-parametr-pravdepodobnost-ohrozeni>

ČESKO. Vyhláška č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2022 [cit. 3. 8. 2022]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-444>

ČESKO. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2022 [cit. 3. 8. 2022]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-250>

ČESKO. Zákon č. 274/2008 Sb., zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2022 [cit. 3. 8. 2022]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-274>

ČESKO. Zákon č. 149/1947 Sb., o národní bezpečnosti. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2022 [cit. 3. 8. 2022]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1947-149>

ČESKO. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2022 [cit. 3. 8. 2022]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-361>

*ISHIKAWA DIAGRAM: Anticipate and solve problems within your business*, 2015. 1st. ed. US: 50Minutes.com. ISBN 978-2806270658.

KOUDELKA, Ctirad, 2006. *RIZIKA A JEJICH ANALÝZA* [online]. In: . Ostrava: VŠB – TU Ostrava, Fakulta elektrotechniky a informatiky [cit. 2022-08-02]. Dostupné z: <https://feil.vsb.cz/kat420/vyuka/Magisterske%20nav/prednasky/web/RIZIKA.pdf>

KUČEROVÁ, Helena, 2017. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges. Komentátor. ISBN 978-80-7502-211-0.

LAW, Jonathan, 2018. *A dictionary of law*. Ninth edition. Oxford, United Kingdom: Oxford University Press. ISBN 9780198802525.

MACEK, Pavel a Vladimír HÁJEK, 2003. *Obecní policie II*. Praha: Vydavatelství PA ČR. ISBN 80-7251-133-5.

Management mania, 2018. Riziko [online]. Plzeň: Copyright © [cit. 2022-08-03]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/rizika>

Město Kyjov: Obecní policie, 2011. Město Kyjov [online]. Jihlava: web & design WEBHOUSE® [cit. 2022-08-03]. Dostupné z: [https://www.mestokyjov.cz/vismo/zobraz\\_dok.asp?id\\_org=7843&id\\_ktg=2253&n=obecn%C3%ADpolicie&p1=31024](https://www.mestokyjov.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=7843&id_ktg=2253&n=obecn%C3%ADpolicie&p1=31024)

Ministerstvo financí, 2013. Vzory příkazových bloků [online]. Praha: Creative Commons [cit. 2022-08-03]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocty/prikazove-bloky/vzory-prikazovych-bloku>

MP Děčín, 2015. In: *Městská policie Děčín: Organizační struktura* [online]. Děčín: Copyright © [cit. 2022-08-02]. Dostupné z: <https://mpdecin.cz/profil-mp/organizacni-struktura/>

MP KYJOV [online], 2005. Kyjov [cit. 2022-08-02]. Dostupné z: <http://mp.mestokyjov.cz/>

MVČR [online], 2021. Praha: Odbor bezpečnostní politiky [cit. 2022-08-02]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/uvod-do-problematiky-obecni-mestske-policie-k-30-cervnu-2021.aspx>

POTĚŠIL, Lukáš, 2020. *Správní řád: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-804-7.

PRÁŠKOVÁ, Helena, 2017. *Nové přestupkové právo*. Vydání první. Praha: Leges. Teoretik. ISBN 978-80-7502-221-9.

*Pravidla silničního provozu: velké změny zákona o silničním provozu od ... ; Autoškol: novela zákona a vyhlášky od ... : redakční uzávěrka ..*, 2000. Ostrava: Sagit. ISBN 9788072089031.

RÉQUILLARD, Mickael, 2020. *How to create an Ishikawa diagram: Step by step methodology, tips and tricks, practical examples*. 3st. ed. Kindle Edition. ISBN 1230004051398.

RYSKA, Radovan, 2007. *Slovník základních pojmů z práva*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Fortuna. ISBN 978-80-7168-991-1.

STRAKOŠ, Jan, 2022. *Vádemékum ke zkoušce odborné způsobilosti k přestupkům: vypracované otázky ke zkoušce odborné způsobilosti dle § 111 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*. 2. doplněné vydání. Praha: Ministerstvo vnitra. ISBN 978-80-7616-140-5.

ŠEBESTA, Patrik, 2018. *Zákon o obecní policii: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-455-3.

ŠEFČÍK, Vladimír, 2015. *Analýza rizik*. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 98, [11] s. ISBN 978-80-7318-696-8.

VETEŠNÍK, Pavel, 2019. *Zákon o obecní policii: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck. Beckovy komentáře. ISBN 9788074007293.

*TERMINOLOGICKÝ SLOVNÍK POJMŮ MV* [online], 2022. Praha: Ministerstvo vnitra [cit. 2022-05-26]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/terminologicky-slovník-krizove-řízení-a-planování-obrany-státu.aspx>.

VETEŠNÍK, Pavel, Ivo CHAUER a Aleš ZÍDKA, 2013. *Obecní policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 9788073804633.

Vládní nařízení č. 77/1944 Sb., o protektorátní policii. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz). ISSN 2336-517X.

Vládní nařízení č. 250/1942 Sb., o obecní výkonné policii. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-8-3]. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz). ISSN 2336-517X.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

ČR	České republiky
MěÚ Kyjov	Městský úřad Kyjov
MP Kyjov	Městská policie Kyjov
MV	Ministerstvo vnitra
ORP	Obec s rozšířenou působností
OZV	Obecně závazná vyhláška
Sb.	Sbírky

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obrázek 1 Vzor organizační struktury MP ve velkých městech (MP Děčín, 2015).....	18
Obrázek 2 Organizační struktura MP Kyjov (MP Kyjov, 2005), vlastní zpracování.....	31
Obrázek 3 Služební vozidlo MP Kyjov (MP Kyjov, 2005).....	33
Obrázek 4 Příkaz na místě _ blok na pokutu na místě zaplacenou.....	36
Obrázek 5 Příkaz na místě _ blok na pokutu na místě nezaplacenou .....	36
Obrázek 6 Vzor výzvy (MP Kyjov).....	37
Obrázek 7 Etiketa (MP Kyjov) .....	37
Obrázek 8 Radar, vlastní zpracování .....	39
Obrázek 9 Úsek měření rychlosti v obci Žarošice, vlastní zpracování.....	40
Obrázek 10 Úsek měření rychlosti v obci Žádovice, vlastní zpracování.....	41
Obrázek 11 Úsek měření rychlosti v obci Bohuslavice, vlastní zpracování.....	41
Obrázek 12 Ishikawa diagram, vlastní zpracování .....	54

**SEZNAM TABULEK**

Tabulka 1 Pravděpodobnost vzniku ohrožení (Koudelka, 2006), vlastní zpracování .....	55
Tabulka 2 Následky ohrožení (Koudelka, 2006), vlastní zpracování.....	55
Tabulka 3 Názor hodnotitelů (Koudelka, 2006), vlastní zpracování.....	56
Tabulka 4 Celkové hodnocení rizika, vlastní zpracování .....	56
Tabulka 5 Identifikace ohrožení procesu zpracování přestupků, vlastní zpracování .....	57
Tabulka 6 Četnost rizik, vlastní zpracování.....	58
Tabulka 7 Obecné přestupky, vlastní zpracování .....	60
Tabulka 8 Dopravní přestupky, vlastní zpracování .....	61

**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1 Rizika řešená metodou PNH, vlastní zpracování .....	59
Graf 2 Obecné přestupky, vlastní zpracování .....	60
Graf 3 Dopravní přestupky, vlastní zpracování .....	61

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Obecně závazná vyhláška č. 26\_1996 o Městské policii

Příloha P II: OZV č. 6\_2005 kterou se mění a doplňuje OZV č. 26\_1996 o Městské policii  
Kyjov

Příloha P III: Rozložení rajonů

Příloha P IV: Oznámení dopravního přestupku

Příloha P V: Oznámení přestupku z úsekového měření rychlosti



# PŘÍLOHA P I: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA Č. 26\_1996

## O MĚSTSKÉ POLICII

### Obecně závazná vyhláška č. 26/96 o Městské policii Kyjov

Městské zastupitelstvo v Kyjově vydalo dne 9. 9. 1996 na základě § 16 zákona č. 367/1990 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů obecně závaznou vyhlášku č. 26/96 o Městské policii Kyjov.

#### Čl. 1

K zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce podle § 14, odst. 1, písm. o) zákona č. 367/90 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů zřizuje městské zastupitelstvo městskou policii.

#### Čl. 2

Městská policie podléhá starostovi města. Řízením městské policie je pověřen velitel městské policie, kterého jmenuje městská rada.

#### Čl. 3

Příslušníci městské policie se nazývají strážníci. Každý občan má právo obracet se na strážníky se žádostí o pomoc, strážníci jsou povinni v rozsahu svých úkolů požadovanou pomoc poskytnout.

Při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku strážníci zejména:

dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek o ochraně veřejného pořádku

příspívají k ochraně bezpečnosti osob a majetku

dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití

odhalují přestupky a v rozsahu stanoveném tímto zákonem též ukládají a vybírají v blokovém řízení pokuty za přestupky (zákon ČNR č. 200/90 Sb. o přestupcích)

upozorňují právnické a fyzické osoby na zjištěné nedostatky a podle konkrétní situace činí opatření k jejich odstranění

strážníci ukládají a vybírají pokuty za přestupky na místě až 1000 Kč a v přestupkovém řízení až 4000 Kč

strážníci ukládají a vybírají v blokovém řízení pokuty též za přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu spáchané neuposlechnutím zákazu, který vyplývá z místní úpravy silničního provozu

#### Čl. 4

Strážníci jsou v pracovním poměru k obci. Jménem obce jedná v pracovních vztazích strážníků starosta.

#### Čl. 5

Strážník prokazuje svoji totožnost k městské policii služebním stejnokrojem, průkazem strážníka městské policie a identifikačním číslem.

Služební výstroj a výzbroj sestává z:

bundy černé barvy, kalhot černé barvy, košile s dlouhým a krátkým rukávem světle modré barvy, šestihřanné čepice černé barvy s páskou se čtverci v bílé a tmavě modré barvě tak, aby se barvy střídaly šachovnicovým způsobem, bot a opasku černé barvy, pistole, distanční tyče, pout, slzotvorného plynu, vysílačky, popř. pracovního oděvu.

#### Čl. 6

Činnost strážníků se dále řídí zákonem č. 553/91 Sb. ze dne 6. prosince 1991 o obecní policii, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1992 a Vyhláškou Ministerstva vnitra č. 88 ze dne 4. dubna 1996.

#### Čl. 7

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. října 1996 a ruší vyhlášku MěÚ č. 9/92.

# PŘÍLOHA P II: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA Č. 6\_2005, KTEROU SE MĚNÍ A DOPLŇUJE Č. 26\_1996 O MĚSTSKÉ POLICII

## OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA KYJOVA

č. 6/2005 ze dne 20. 12. 2005,

kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Kyjova č. 26/1996  
o Městské policii Kyjov

---

*Zastupitelstvo města Kyjova se na svém zasedání konaném dne 20. prosince 2005 usneslo vydat na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů tuto obecně závaznou vyhlášku:*

### Článek I

Obecně závazná vyhláška č. 26/1996 o Městské policii Kyjov se mění a doplňuje takto:

1. Články 2 až 4 se zrušují.
2. Článek 5 zní:

"Svou příslušnost k Městské policii Kyjov prokazují strážníci služebním stejnokrojem opatřeným jednotnými prvky dle vyhlášky č. 88/1996 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii. Znakem města Kyjova jsou opatřeny tyto výstrojní součásti stejnokroje strážníka Městské policie Kyjov: bunda černé barvy, košile s dlouhým a krátkým rukávem světle modré barvy, pracovní oděv. Znak města je umístěn na záloktí levého rukávu."

### Článek II

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyhlášení.



František Kouřil  
místostarosta města Kyjova



Mgr. František Lukl  
starosta města Kyjova

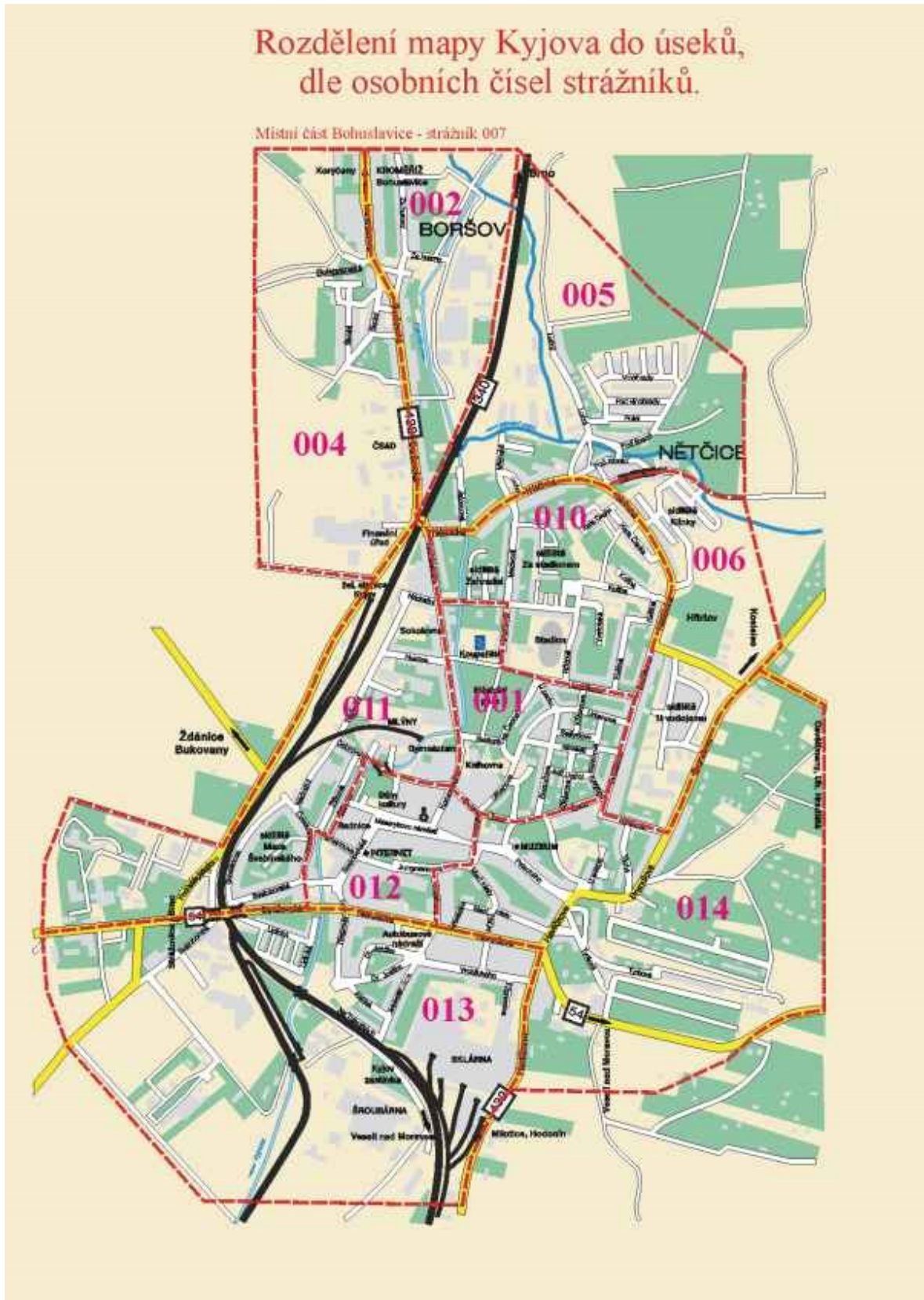
Vyvěšeno na úřední desce dne: 23. 12. 2005

Sňato z úřední desky dne: 9. 1. 2006

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
697 01 KYJOV

-56-

## PŘÍLOHA P III: ROZLOŽENÍ RAJONŮ



# PŘÍLOHA P IV: OZNÁMENÍ DOPRAVNÍHO PŘESTUPKU



MĚSTO KYJOV  
Městská policie

MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 30, 697 01 KYJOV  
tel. : [REDACTED]

Číslo případu: [REDACTED]/2022  
Č.j.: MP [REDACTED]  
Číslo spisu: [REDACTED]  
Vyřizuje: str. [REDACTED]

V Kyjově dne 09.05.2022

Město Kyjov  
Odbor organizační a právní  
Masarykovo náměstí 30

## *Oznámení přestupku*

Podle § 10 odst. 2,3 zákona ČNR č. 553/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů Vám sděluji podezření ze spáchání přestupku podle §125c odst. 1, k), zák. č. 361/2000 Sb., a § 361/2000, odst. 1, písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil doposud neznámý řidič/ka motorového vozidla RZ [REDACTED] Z Centrálního registru vozidel byly zjištěny následující údaje o provozovateli vozidla.

Provozovatel vozidla:

Příjmení a jméno: [REDACTED]  
Rodné číslo / IČO: [REDACTED]  
Datum narození: [REDACTED]  
Bydliště / Sídlo: [REDACTED]

Bližze nezjištěný/á řidič/ka je podezřelý/á ze spáchání výše uvedeného přestupku tím, že dne 08.04.2022 v 11:17 hod. s vozidlem tovární značky Ford RZ: [REDACTED] porušil ustanovení DZ "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) a to konkrétně na ulici Jungmannova ve městě Kyjov - GPS 49,008720, 17,124065.

Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II zákona 361/2000Sb., o silničním provozu.

Řidič vozidla výše popsaným jednáním porušil ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

Případ č.: [REDACTED]/2022

# PŘÍLOHA P V: OZNÁMENÍ DOPRAVNÍHO PŘESTUPKU



## Město Kyjov

Městská policie

Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov, telefon [REDACTED]

č.j. MF [REDACTED]

v Kyjově dne 4.září 2021

### OZNÁMENÍ PODEZŘENÍ ZE SPÁCHÁNÍ PŘESTUPKU (AUTOMATIZOVANÉ MĚŘENÍ)

Podle ust. § 10, odst. 2, zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, oznamuji podezření ze spáchání přestupku, kterého se dopustil doposud neznámý řidič motorového vozidla RZ [REDACTED]. Z Centrálního registru vozidel byly zjištěny následující údaje o provozovateli vozidla:

Provozovatel vozidla [REDACTED]

Bližze nezjištěný/á řidič/ka je podezřelý/á z porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a tím ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona, a to tím, že dne 03.09.2021 v 07:34:31 hod., v obci Kyjov, Bohuslavice, silnice II/432 km 45 směr Koryčany, jel/a s výše uvedeným vozidlem rychlostí 77 km/h. V naměřené rychlosti byla zohledněna odchylka  $\pm 3$  km/hod, pro kterou jsou schvalovány rychloměry v ČR a výsledná rychlost je 74 km/hod. V daném úseku pozemní komunikace je nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 50 km/hod.

Přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů byl zaznamenán pomocí automatizovaného technického prostředku UNICAM Velocity CAM19002599, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Rychlost naměřená: 77 km/hod  
Rychlost po odečtení odchylky zařízení: 74 km/hod

Přestupek je identifikován dokumentem č. UV\_BH-KO-O1\_20210903T073431920.offence, který je v elektronické verzi přílohou tohoto oznámení. Bylo provedeno ověření provozovatele motorového vozidla v Centrálním registru vozidel vedeném MDČR.

Přestupek nebylo možno vyřídit na místě, proto se postupuje příslušnému správnímu orgánu:

Městský úřad Kyjov  
Odbor organizační a právní  
Masarykovo náměstí č.p. 30/1  
697 01 Kyjov

[REDACTED]