

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Eva Vavříková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Logistika humanitárních akcí na příkladu oblasti zasažené tornádem
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,14)

Předložená diplomová práce má vysoký potenciál řešit aktuální téma. Autorka si navržené zadání sama upravila do podoby související s problematikou výskytu tornád na konkrétním příkladu jižní Moravy. Rady a doporučení vedoucího reflektovala spíše rámcově, v průběhu zpracování byla velmi samostatná, což se ovšem negativně odrazilo na kvalitě předložené práce a zpracování dominantní části textu až před termínem odevzdání DP. Práce tak trpí celou řadou nedostatků – kromě místy krkolomného použití jazyka (dobře to demonstruje hned úvod dotazníku) přes metodické problémy s ukotvením dotazníku – ten tak připomíná spíše anketu než dotazník. Namátkou lze jmenovat několik problematických částí:

- Neúplné/nejednoznačné otázky (např. ot. 5)
- Překryvy intervalů (např. ot. 2)
- Absence Likertovy škály v otázkách, které jsou pro její použití téměř „učebnicové“ (např. spokojenost s organizací – zde je použití binárního zjednodušení chybné)
- Absence některých výčtových odpovědí
- Atp.

Vzhledem k tomu, že autorka podobu dotazníkového šetření nekonzultovala, nebylo možné výše uvedené nedostatky odstranit. „Polehčující“ okolností je fakt, že byl dotazník konzultován

se zástupci pomáhajících humanitárních organizací. Tímto však nelze omluvit metodické nedostatky a ani je tímto nelze vysvětlovat.

Kromě aplikační části práce mám výhrady i k teoretickému ukotvení, které by na úrovni diplomové práce mělo zahrnovat větší množství cizojazyčných zdrojů a lépe pracovat s citační a publikační etikou. Současně v práci postrádám kapitolu Diskuse, kde by autorka svá zjištění řádně konfrontovala s jinými pracemi. Předložené návrhy nejsou na úrovni závěrečné práce navazujícího magisterského studia adekvátní (zde lze znovu odkázat na chybějící diskusi výsledků či (správnou!) aplikaci širšího spektra metod).

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 18.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...