

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petr Příklad
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Problematika násilí při sportovních akcích a souvislosti dopravního zabezpečení
Autor posudku	Ing. Pavel Taraba, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,92)

Diplomová práce má názov: Problematika násilí při sportovních akcích a souvislosti dopravního zabezpečení.

Cieľ diplomovej práce nie je stanovený v súlade s názvom práce a 4. zásadou diplomovej práce. Pri vymedzení cieľa absentuje súvislosť s dopravným zabezpečením (ako sa uvádza v názve diplomovej práce a v jej štvrtej zásade). Študent študuje špecializáciu Bezpečnosť logistických systémov, a preto som predpokladal, že cieľ ale najmä obsah diplomovej práce bude v ďaleko väčšej miere zohľadňovať súvislosť so študovaným študijným programom. Študent použil metódy, ktoré sa počas štúdia naučil ale ich úroveň vypracovania a následná interpretácia výsledkov je obmedzená.

Teoretická časť sa skladá zo siedmych kapitol a ôsmej kapitoly vo forme „dílčieho“ záveru. Názov prvej kapitoly: „Literární rešerše“ vzhľadom k jej obsahu považujem za nevhodný. Po obsahovej stránke považujem zaradenie prvej a druhej kapitoly vzhľadom k cieľom diplomovej práce za sporné. Ostatné kapitoly sa z väčšej alebo menšej miery dotýkajú problematiky násilia pri športových akciách. V teoretickej časti absentuje literárna rešerše problematiky súvisiacej s dopravným zabezpečením, ktorú som tam podľa názvu diplomovej práce očakával.

V rámci diplomovej práce som súvislosť s dopravným zabezpečením našiel iba okrajovo, a to konkrétne v kapitole 13 Doprava; na str. 56 kde je spomenutá v jednom odstavci doprava

vlakom a pri popise úloh Mestskej polície na strane 63. Dôraz na dopravné zabezpečenie chýba i v analyticko-empirickej časti. Tu by som očakával spracovanie analýzy dopravného zabezpečenia pri preprave fans (ako vyplýva zo štvrtej zásady diplomovej práce). Aspoň identifikácia, následné ohodnotenie a návrhy opatrení v rámci analýzy rizika by boli k názvu diplomovej práce žiadúce. Ishikawa diagram je taktiež spracovaný iba na bezpečnostné opatrenie.

Cieľ diplomovej práce nie je podľa môjho názoru v súlade s jej názvom stanovený vhodne ale študent aspoň čiastočne naplnil jeho znenie: „*Cílem diplomové práce je reagovat na nově vznikající trendy ve vývoji bezpečnostní situace v České republice a na z toho plynoucí potřeby na organizování bezpečnostních opatření.*“

Tu však je nutné poznamenať, že diplomová práca spracováva súvislosť s dopravou iba veľmi okrajovo. Do značnej miery popisuje, analyzuje a vyhodnocuje problematiku krízového riadenia pri futbalových stretnutiach. Diplomová práca je spracovaná z pohľadu študenta krízového riadenia ale už iba veľmi okrajovo špecializácie Bezpečnosť logistických procesov. Aj napriek vyššie uvedeným výhradám hodnotím diplomovú prácu stupňom - E a odporúčam ju k ústnej obhajobe.

Otázky k obhajobě:

1. Prečo ste v rámci cieľa diplomovej práce vypustil súvislosť s dopravným zabezpečením?
2. Prečo ste nezhodnotil navrhnuté opatrenia v súvislosti s dopravným zabezpečením pri preprave fans (druhá časť štvrtej zásady diplomovej práce)?
3. O aké prvky by ste doplnil Ishikawa diagram, (str. 86) aby obsahoval súvislosť s dopravným zabezpečením?
4. Aké hlavné riziká identifikujete pri zabezpečení futbalového stretnutia na mestskom futbalovom štadióne, Srbská z pohľadu dopravného zabezpečenia? Ohodnoťte tieto riziká z pohľadu pravdepodobnosti výskytu rizika, jeho závažnosti a odhaliteľnosti.

V Uherském Hradišti dne 19.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...