

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Erika Kolaciová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Index potravinové bezpečnosti vybraného kraje
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,92)

Předložená diplomová práce pojednává o velmi aktuální problematice indexu potravinové bezpečnosti se zaměřením na Jihomoravský kraj. Práce je standardně dělena na část teoretickou a praktickou. Z hlediska formálních náležitostí obsahuje relativně vysoké množství gramatických a pravopisných chyb. Tyto se vyskytují i v exponovaných částech včetně názvu kapitoly druhé úrovně (1.1 Historie potravinové bezpečnost). Mezi další nedostatky pak patří použití zkratky v názvu kapitoly (viz kapitola 5- „JMK“.). Část Obsah vykazuje nekorektní číslování, kdy na kapitolu 1.4 navazuje kapitola 1.7. V práci rovněž není dodržen jednotný přístup k tvorbě odrážek, některé objekty nejsou proloženy textem (viz např. 2 tabulky na str. 41), kapitola 1. je zakončena obrázkem.

Z hlediska obsahového je práce založena na vysokém množství zdrojů, významné množství z nich je pak elektronické povahy. Část Úvod je koncipována jako Abstrakt, autorka zde popisuje strukturu vlastní práce. Na straně 33 je zmíněno 27 ukazatelů, ve výčtu jich je však pouze 26. Hlavním cílem práce bylo vypracování modelového řešení indexu potravinové bezpečnosti pro vybraný kraj. Tento cíl byl naplněn, studentka však dle mého názoru nevyužila plně potenciál řešeného tématu. Potenciál spatřuji primárně ve využití konzultací s odborníky pro posouzení a ohodnocení jednotlivých parametrů analýz.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete podrobně popsat metodický výpočet pro ekonomický přístup k potravinám na straně 61?
2. V souvislosti s druhým dílčím cílem v zásadě souhlasím s výrokem studentky (str. 40), že: „Analytická metoda What-if je práce několika odborníků...“. Proč nebyla analýza provedena ve spolupráci s odborníky? Jaká je míra potravinové bezpečnosti Jihomoravského kraje?
3. Na základě čeho byly v souvislosti s třetím dílčím cílem práce u tabulky 24 na str. 61 vybrány z prezentovaných 26 ukazatelů právě tyto 4? Vypovídají dostatečně o indexu potravinové bezpečnosti Jihomoravského kraje? Kdy se změnila hodnota ukazatele Veřejné výdaje na zemědělství?

V Uherském Hradišti dne 22.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...