

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Sebastian Tomoszek
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Výpočet požárního zatížení a určení stupně požární bezpečnosti na vybraný objekt
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,05)

Autor diplomové práce (dále jen „DP“) si stanovil cíle své DP, ale bohužel je zcela nenaplnil. Hlavní cíl práce je komplikovaně formulovaný a dle mého názoru nevystihuje zcela zadání DP. Na rozdíl od dílčích cílů, které jsou stanoveny konkrétně a reálně. Připomínku mám i k formulaci tzv. „výzkumného problému“. V DP postrádám literární rešerši, která je jedním z dílčích cílů práce. V zadání je jedna z úloh, a to vytvořit plán objektu pro výpočet požárního zatížení. Nepochopil jsem zcela, co tím bylo myšleno. Otázkou pro autora DP je, kde je tento plán objektu?

Autor DP uvádí i metody, které použil v práci. Jejich konkrétní volbu, a to zejména v oblasti analýzy považuji za nedostatečnou. Metoda Ishikawa diagramu (str. 60) byla zvolena správně, ale autor jí dle mého názoru nevěnoval dostatečnou pozornost (malý počet důsledků a vhodné doplnění slovního komentáře pod obrázkem 33, kterým končí příslušná podkapitola) tak, jak to provedl u další metody (SWOT analýzy). Připomínku mám i k dotazníkovému šetření, které pro tento druh práce není tak, jak bylo aplikováno, vhodné. Za pozitivní v práci považuji výpočet požárního zatížení a určení stupně požární bezpečnosti pro truhlářskou dílnu.

Za určitý nedostatek považuji i tu skutečnost, že o truhlářské dílně je pojednáváno v praktické části jako o objektu, přičemž tato dílna je jen součástí objektu, tudíž je jen pracovištěm. Toto

má potom i negativní vliv na některý text v DP. K dalším nedostatkům lze zařadit nevhodný začátek 6. kapitoly, která začíná slovy: „*Jde o...*“

Návrhy na zkvalitnění požární bezpečnosti objektu jsou reálné, ale chybí mi jejich celková finanční kalkulace.

V závěru autor DP konstatuje: *Plán objektu byl vyhodnocen z požárního hlediska a následně vytvořen plán objektu pro výpočty a určení stupně požární bezpečnosti.* Otázkou je, jak mohl být plán objektu vyhodnocen a kde je vytvořený plán objektu?

Určité nedostatky se vyskytují i ve výstavbě textu a jeho logické provázanosti.

V seznamu symbolů a zkratk chybí symboly, kterých je v DP poměrně velké množství (str. 49 a 50).

V práci se vyskytuje velké množství formálních nedostatků. Za nejzávažnější lze považovat např. že od str. 73 chybí záhlaví a číslování stran, nedůsledné používání zkratk v textu práce (str. 13, 14, atd.), zbytečné nadpisy podkapitol 1.1 a 7.1 (str. 13 a 54), zbytečné podnadpisy nad některými odstavci v textu práce, které zbytečně zabírají místo (str. 13, 14 atd.), různé formy odrážek (str. 13, 14 atd.), chybně uvedené odkazy (Obr. 1 – str. 15, Tab. 3 – str. 38), chybějící odkaz v textu práce na Tab. 2 (str. 33), chybné číslování obrázků 16 až 18 v textu práce (str. 33 – 34), v podkapitole 4.5 (str. 41 – 47) zbytečně velké mezery mezi jednotlivými odstavci v textu práce).

Práce obsahuje i některé pravopisné chyby, např. chybějící nebo nesprávně použita interpunkční znaménka (str. 11, 17, 20 atd.), nesprávné použití velkých počátečních písmen (str. 17 atd.), atd.

Autor mohl věnovat větší pozornost způsobu psaní seznamu literatury.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem DP?
2. Definujte pojem literární rešerše a uveďte, kde ji máte v DP zpracovanou?
3. Jak jste realizoval úlohu ze zadání (4. bod) vytvořit plán objektu pro výpočet požárního zatížení?
4. Vysvětlete větu z Vaší DP „*Plán objektu byl vyhodnocen z požárního hlediska a následně vytvořen plán objektu pro výpočty a určení stupně požární bezpečnosti.*“
A kde máte v DP následně vytvořený plán objektu?
5. Jaká je celková finanční kalkulace Vašeho návrhu?

V Uherském Hradišti dne 09.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...