

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Eva Vitámvášová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Mezinárodní humanitární právo v prostředí Ozbrojených sil České republiky
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,20)</b>

Studentka předložila k hodnocení práci na uspokojivé úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku týkající se znalostí, pochopení a šíření mezinárodního humanitárního práva v rámci ozbrojených sil České republiky. Formulace cílů práce a použité metody jsou definovány v úvodu práce ne zcela jasně – postrádám stanovení dílčích cílů.

Práce má vypracovanou teoretickou část, ve které studentka vymezuje základní pojmy v oblasti mezinárodního humanitárního práva a jeho historický vývoj, základní právní předpisy a zásady zaměřené na právo ve válečném konfliktu, čímž studentka plnila body 1 a 2 ze zásad pro vypracování BP. Za aplikační část práce lze považovat kapitoly 4 a 5, ve kterých studentka posuzuje aktuální stav ve vzdělávání příslušníků Armády České republiky v oblasti mezinárodního humanitárního práva metodou dotazníkového šetření a přednášky s diskuzí na modelové situaci a navrhuje nové přístupy k řešení této problematiky; čímž studentka plnila body 3 a 4 ze zásad pro vypracování BP. Co se týká vlastního dotazníkového šetření, tak počet 18 respondentů ve zkoumaném reprezentativním vzorku z Armády ČR (a k tomu po hodnostních sbořech), se mi jeví, pro získání relevantního výsledku a následných návrhů pro zlepšení stavu, velice málo – viz str. 33, kdy dotazník vyplnili 2 (slovy dva) respondenti z mužstva. V grafech 1 a 2 není zachována posloupnost mužstvo – vyšší důstojníci a odsloužena doba – od nejkratší po nejdelší. Práce je ucelená a srozumitelná, nechybí dílčí závěr z teoretické části práce.

Tiskopis prohlášení autora BP, není do textu práce vložen jako naskenovaný obrázek, ale ručně přepsán, čímž došlo k chybě, kdy je jedna odrážka v tiskopisu prohlášení červená a není černé barvy (za obsah, potažmo platnost, přepsaného prohlášení autorky neručím a rozhodnutí ponechávám na „Komisi SZZ“).

**Formální úprava – nedostatky:** pro zvýraznění textu používá funkci podtržení (nebo je to snad internetový odkaz?) – viz metody v úvodu a na str. 13, 15 atd.; studentka nepoužívá funkci automatického dělení slov – má roztahaná slova v řádcích (zásady psaní textu jsou nadřazeny šabloně, jedná se však o systémovou chybu); chybně psaná přímá citace (psaní uvozovek zejména na začátku (píšou se dole!) a kurzívou – viz např. na str. 9 a dále v textu); chyby při psaní citování zdroje v textu (harvardský styl) – závorka s citovaným zdrojem má být hned za větou, na stejném řádku (viz např. na str. 9 a dále v textu); nesedí obsah s číslováním kapitol v textu práce (viz např. v obsahu chybí podkapitola 1.1.4.1, která je v textu uvedena na str. 11); špatné číslování podkapitol – podkapitoly se číslovají tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna, samotná, bez druhé nedává smysl – viz 1.1.4.1); chybějící tečka na konci věty (viz např. na str. 11, 13 atd.); nejednotné odsazení/předsazení odrážek v textu (viz např. na str. 11, 13); chybí ukončení odrážek (viz např. na str. 14 a dále v textu); chybné psaní pomlček a spojovníků v textu a intervalech (viz např. asi na str. 27); studentka používá v textu přivlastňovací způsob, práce se má psát ve 3. os. j. č. (viz např. na str. 30 „jsem vytvořila přednášku“); chybné popisy obrázků a grafů, tím pádem chyby v seznamech obrázků. Seznam literatury není v abecedním pořadí (viz str. 54 – A, Á).

**Celkový závěr:** studentka odevzdala práci, jejíž hodnocení však snižují zjištěny zásadní chyby, zejména nerelevantní závěry z dotazníkového šetření z důvodu malého počtu respondentů ve zkoumaném vzorku (jen 18) Celkově odevzdanou práci hodnotím jako uspokojivou.

#### Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním a dílčími cíli práce?
2. Definiujte pojem „Ozbrojené síly ČR“, který máte v názvu práce a proč jste v práci oslovila jen respondenty z Armády ČR, nebo jsou ve vzorku i respondenti z jiných součástí OS ČR?
3. Jste zaměstnancem Armády ČR?
  - a. Když ano, tak proč jste nevyužila pro výzkum příslušníky svého útvaru?
  - b. Jakým způsobem jste vybírala (oslovila, kontaktovala) respondenty do zkoumaného vzorku?
  - c. Jaká jsou zásady pro výběr respondentů (vzorku) pro dotazníkové šetření?
4. V závěru práce píšete, citují: „*Na základě odpovědí respondentů a výsledků z dotazníkového šetření lze konstatovat, že problematika MHP je v rámci OS na relativně dobré úrovni...*“. ptám se:
  - a. Lze toto tvrzení vyslovit na základě počtu odpovědí respondentů ve vzorku?
  - b. Na jaké úrovni je znalost problematiky MHP v Armádě ČR v hodnostním sboru mužstva (to jsou vojáci z první linie v zahraničních misích) – je to na: „*výtečné*“ – „*průměrné*“ – „*nevyhovující*“ úrovni? (poznámka: ze dvou odpovědí respondentů máte jen tři možnosti: 0 % – 50 % – 100 %).

**V Uherském Hradišti dne 19.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...