

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lukáš Pikner
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Vzdělávání a příprava učitelů základních škol k výuce problematiky obrany státu
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	1,00	<b>C (2,00)</b>

Autor zpracoval bakalářskou práci, jejíž téma si z důvodu své dřívější profese sám navrhl. Zcela jistě se jedná pro současnou dobu o důležité a zajímavé téma, jehož zpracování ovšem nepatří k jednoduchým. Cíl práce je naformulován přiměřeně, metodám použitým při zpracování práce mohla být věnována podstatně větší pozornost. Historický exkurz do řešené problematiky (kapitola 1) působí poněkud neladně. V kapitole 2 či v dílčím závěru mohl autor práce vyzdvihnout pozitiva, respektive negativa v řešené oblasti, na které chtěl reagovat v praktické části práce. Některé pasáže textu vybrané studentem pro kapitolu 4 (Komparace přístupů ke vzdělávání učitelů základních škol k výuce problematiky obrany státu v minulosti a v současné době) jsou velmi zajímavé, leč pro řešení tématu se zde vyskytují některé zbytné informace. Na druhou stranu lze ocenit, že tato komparace nebyla zaměřena jen na vlastní odbornou přípravu pedagogického sboru. Od výsledků komparace ovšem vedoucí práce očekával poněkud více. Některé pasáže realizovaných rozhovorů (kapitola 5) jsou zajímavé, ovšem odpovědi dotazovaných jsou jen velmi těžce porovnatelné. Kdy byly realizovány, není navíc uvedeno. Vlastní návrhy na zefektivnění současného systému vzdělávání a přípravy pedagogů jsou akceptovatelné, v kontextu zpracované bakalářské práce ovšem poněkud zanikají (mohly být rozpracovány poněkud podrobněji). S předpokládanými přínosy práce je možno v rámci určitých mezí souhlasit.

I přes některé nedostatky hodnotím kladně studentův přístup ke zpracování práce. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 24.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...