

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |                               |
|------------------|-------------------------------|
| Autor práce      | Kristýna Marečková Hanelová   |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva          |
| Forma studia     | kombinovaná                   |
| Akademický rok   | 2021/2022                     |
| Téma práce       | Prepperství v České republice |
| Autor posudku    | Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.     |

|   | Kritéria hodnocení  | Váha        | Hodnocení       |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,10        | C               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,30        | D               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce                                      | 0,20        | D               |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | C               |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | D               |
| 6 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | D               |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | E               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>D (2,42)</b> |

Autorka po roce odevzdala práci, která je oproti předchozí verzi drobně upravená. Řada mých výhrad však trvá, a proto je opakovaně uvádím ve svém hodnocení.

Autorka po celou dobu přípravy práce nejevila zájem o konzultace a svou práci odevzdala, aniž by využila možnosti posouzení svého výstupu vedoucím práce.

Teoretická část práce je do jisté míry čtivá, na druhou stranu je psána až beletristickým stylem, kdy autorka zapomíná na doporučené způsoby psaní vědecké práce a citování, např. „*Příkázání prepera*“. Mnohá tvrzení použitá v teoretické části nejsou podložena zdroji. Problematická je také občasná pokulhávající logická provázanost textu, kdy např. na str. 42 se v odrážce Hygiena řeší četnost sprchování a v další větě hned analýza častých problémů v závislosti na alkoholu (osoby bez přístřeší nejsou vždy současně alkoholicí).

V praktické části práce u otázky číslo 5 nebylo specifikováno, na jak dlouho mají zásoby vydržet. Jako velmi spornou hodnotím otázku č. 10, včetně jejího vyhodnocení. Z hlediska respondenta jde navíc o otázku redundantní. Z textu vyplývá, že pokud si člověk vezme na výlet svačinu, je do jisté míry prepper. Tato otázka má proto z mého pohledu nulovou vypovídací hodnotu. Podobně je na tom celá podkapitola 3.3.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 16.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...