

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Vojtěch Mikulík
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Způsoby snižování podnikatelského rizika tvorby na YouTube
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,48)

Předložená práce vznikla na aktuální a potřebné téma, jehož zaměření jde ruku v ruce s podnikatelskou orientací naší univerzity. Po stránce obsahové zahrnuje všechny klíčové pasáže, tedy část teoretickou, analytickou i aplikační, a naplňuje profil absolventa specializace Rizikové inženýrství. Stanovený cíl práce má logický rámec a autorovi se jej podařilo naplnit.

Teoretická část velmi dopodrobna mapuje principy podnikání na platformě YouTube a dala by se použít i jako osvětový text o podnikání v digitálním světě. Pojetí této části práce však není zcela kompatibilní s první zásadou pro vypracování, která autorovi ukládala vytvořit literární rešerši. K naplnění tohoto ambiciózního záměru by bylo zapotřebí do práce v mnohem větší míře zakomponovat odbornou literaturu, například ve formě aktuálních článků z odborných žurnálů. Předloženou diplomovou práci je však dle mého názoru vhodné vnímat spíše v rovině praktické než v rovině výzkumné a z tohoto pohledu jsou shromážděné teoretické podklady akceptovatelné.

Praktická část je koncipována logicky, obsahuje vhodně zvolené metody a tvoří kompaktní celek. K postupu autora mám jen dílčí připomínky týkající se uchopení jednotlivých metod. Lze ocenit, že dotazníkové šetření začíná definováním výzkumných otázek, ovšem jejich výběr a formulace nemají přímou vazbu na východiska z literární rešerše. Stejně tak předpoklady,

posuzované v kapitole 6.3.2, až příliš zavánějí subjektivním názorem autora. U metody ETA není zcela zjevné, jaký má přínos pro naplnění cíle práce. Závěrečná kapitola, zaměřená na plán snížení podnikatelských rizik vybraného YouTube kanálu, obsahuje reálné návrhy a je dobře propracovaná. Otázkou jen zůstává, zda by nebylo praktičtější orientovat plán snížení rizik na celé portfolio autorových YouTube kanálů, neboť lze předpokládat, že kanál Caged Dragon generuje jen část z autorových příjmů.

Po formální stránce má předložená práce velmi dobrou úroveň. Na autorovi je znát kreativita a rétorická vypělost, která se projevuje nadstandardní čtivostí celého díla. Nedostky v citačním aparátu (týkají se zejména internetových zdrojů a jejich citování v textu práce) nijak zásadně nesnižují dojem z autorovy kvalitní práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste postupoval při stanovování předpokladů, uvedených v kapitole 6.3.2? Proč například u druhého předpokladu považujete za podstatné zjistit, zda komunitní strike obdrželi alespoň dva dotázaní?
2. Zabýval jste se před vytvořením kanálu Caged Dragon segmentací zákazníků? Lze zhodnotit, jak se hlavní skupiny návštěvníků za dobu existence kanálu změnily?
3. Vysvětlíte návaznost Vámi provedené analýzy ETA na ostatní provedené analýzy. Okomentujte její přínos k naplnění cíle práce.

V Uherském Hradišti dne 30.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...