

## HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Radim Kamenčák</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Návrh opatření na zvýšení bezpečnosti osob a majetku na stadionech</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,50)</b>

Předložená diplomová práce se věnuje návrhu opatření na zvýšení bezpečnosti osob a majetku na stadionech. Část Úvod svým pojetím i obsahem odpovídá spíše rozšířenému Abstraktu, kdy v nich autor popisuje obsah vlastní práce. Teoretická část práce svým zaměřením koresponduje s tématem, provedená rešerše je však z části založena na neaktuálních zdrojích. Provedená SWOT analýza není kompletní, chybí následné kroky pro zanesení výsledků do grafu a specifikace zvolené strategie. SWOT analýzu tak vnímám spíše jako jakési souhrny jednotlivých kategorií, za nimiž následují diskuze jednotlivých položek.

Různé přístupy k tvorbě odrážkových či číslovaných seznamů. Identifikace hrozeb a aktiv (viz tabulka 13) bylo možno realizovat precizněji, příkladem může být uvedení hrozby „propašovaná zbraň“, kdy by bylo vhodné pro lepší posouzení následků určit, o jaký typ zbraně se jedná (chladná, palná apod.). Mezi přílohy by bylo vhodné přidat i dotazník distribuovaný mezi respondenty. Naopak jako příliš rozsáhlou vnímám přílohu P I s fotografiemi stadionu, tyto jsou spíše ilustrativního charakteru, jejich množství bylo vhodné zredukovat.

Cíle práce specifikované v samostatné kapitole byly úspěšně naplněny, pro zvýšení přínosu práce by bylo vhodné detailněji specifikovat návrh opatření, tj. např. odkaz na jednotlivé typy prvků, jejich fotodokumentace apod.

V intencích příslušných nařízení jsem provedl hodnocení původnosti předložené diplomové práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 87 %. Práce vykazuje tuto podobnost s předchozí verzí

neúspěšně obhajované práce. S dalšími dokumenty je pak nejvyšší podobnost 2 %. Práce tak není plagiátem a doporučuji ji k obhajobě.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 27.09.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...