

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Veronika Dorazilová					
Název práce	Současné umění jako inspirace pro výtvarné činnosti v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Libuše Jelénková					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu			C			
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>V předložené bakalářské práci se autorka zaměřuje na výtvarné činnosti v mateřské škole a současné umění jako inspiraci pro ně. Toto téma je velmi atraktivní a vybízí k pestrým možnostem jeho praktického využití. Práce má tedy teoreticko-aplikační charakter, kdy stěžejním cílem bylo vytvořit a v MŠ ověřit soubor výtvarných aktivit, které jsou inspirovány současným uměním.</p> <p>V teoretické části se autorka zaměřuje na vymezení klíčových pojmů a snaží se nastolit teoretická východiska problematiky. To se jí daří jen z části. Text je dosti nesourodý, zejména v prvních čtyřech kapitolách je přesycen odrážkami. Kap. 1.5–1.7 měly být zařazeny spíše do druhé kapitoly. Za stěžejní pokládám kap. 3. V kap. 4 postrádám propojení lepší propojení se zaměřením na prostředí MŠ. Text často působí kompilativně, schází v něm více vlastní autorčina analytického vhledu. Studentka bohužel nedokázala dobře pracovat s odbornými zdroji, v seznamu vidíme pouze 18 literárních zdrojů a často není dodržena požadovaná citační norma (zejména v krátkých citacích, v používání kurzívy aj.). Gramatická a stylistická</p>						

úroveň textu je na nízké úrovni, často se objevují nepřesnosti či velmi neobratné formulace.

V praktické části práce je představen soubor deseti výtvarných aktivit, zaměřených na inspiraci v současném umění. V kap. 5.3 měla autorka snahu přehledně představit didaktickou strategii jednotlivých aktivit v souhrnné tabulce. To hodnotím kladně, ale po obsahové i grafické stránce jsou zde nedostatky. Zejména postrádám formulace cílů u jednotlivých aktivit z pohledu dítěte (níže pak jsou). Domnívám se, že atraktivní potenciál, který se zde nabízel, nebyl plně využit, aktivity by zasloužily propracovat. Celková evaluace aktivit je dosti stručná, ale oceňuji přehledné srovnání autorčiny vlastní reflexe s hodnocením učitelkou v tabulce (kap. 6.3). Přitažlivé jsou vlastní komentáře dětí zařazené v závěru každé aktivity. V poslední části se autorka snaží formulovat doporučení pro praxi MŠ, ale zůstává zde často v obecné rovině, kdy tvrzení nevyplývají přímo z realizovaných aktivit.

Přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste postupovala při volbě výtvarných děl, které měly děti inspirovat? Podle čeho jste je volila?

2. Často (4x) vidíme formulovaný cíl z pohledu dítěte: „Namalovat umělecké dílo“. Dokázaly to děti? Jak (dle jakých požadavků či kritérií?), jste posuzovala naplnění tohoto cíle?

Celkové hodnocení*

Datum: 11. 5. 2023

				D		
				Podpis:		

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.