

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Mgr. Jaroslav HÝBL
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Logistické zabezpečení nouzového přežití obyvatelstva ve vybraných oblastech
Autor posudku	Ing. et Ing. Petr ŠTEFAŇO, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,94)

V části formulaci cíle práce autor představuje výčet dílčích úkolů a uvádí výzkumné otázky (viz str. 11). K tomu uvádí – avšak bez uvedení vztahu k uvedenému – jako hlavní metody kvantitativní výzkum, případovou studii, analýzu, řízený rozhovor, SWOT analýzu. Využití metod ve vztahu ke konkrétním úkolům a cílům není však z této části zřejmé.

V teoretické části práce autor vychází z rešerší literatury pojednávající o daném problému. Ve snaze o komplexní pojetí se však dostává do nepřehledných souvislostí v historicky velké době a ve změní nepochopitelných již neplatných legislativních odkazů (např. odkazy na „Ženevské úmluvy“ nebo výklad a pojetí pojmu „ochrany obyvatelstva“ od roku 1935 (viz kap.3, zejména na str. 33-41) Základní terminologii autor (v kap. 2) představuje ne vždy v souladu s pravidly citací, a dle nějakého autora, byť jsou tyto pojmy formulovány v zákonech. Kladně lze hodnotit pojetí v aktuálním období a to ve vztahu kap. 5, „Logistické zabezpečení...“, kde autor přehledně uvádí jednotlivé pojmy. Opět však jako zdroj neuvádí formulace z platné legislativy, ale jen od jiných autorů. Zde však nedodržuje správnou citaci ze zákona (viz str. 59 a jazykovou souvztažnost. Např. v kap. 5.9 hovoří o „zákonu o IZS HZS“, zároveň o „zákonu o IZS“ a následně v několika odrážkách o „krizovém zákonu“. Zde

se již objevují jazykové formulace „došlo ke změnám, na které musela diplomová práce reagovat“ viz str. 61.

V praktické části (od str. 63) pak autor - a to bez zdůvodnění opodstatněnosti jedinečnosti - pojednává o úkolech Územního asistenčního centra pomoci Ukrajině. Ostatní možnosti, hrozby a možnosti nouzového přežití autor neuvádí, byť je v teoretické části (viz str. 27) zmiňuje. V této praktické části autor přehledně formuluje závěry SWOT analýzy. Ostatní aplikované metody ne zcela prokazují schopnost srozumitelně prezentovat výsledky. Zejména, jako poněkud neuspokojivé prokázání schopnosti srozumitelně prezentovat výsledky výzkumů, lze považovat využití a interpretaci metody řízeného rozhovoru.

Závěr: Práce z pohledu autorem stanovených cílů lze hodnotit hodnotit „C“

Otázky k obhajobě:

1. Vyjmenujte další možné příčiny nutnosti řešení nouzového přežití a jaké metody analýzy rizik jste použil.

V Uherském Hradišti dne 16.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...