

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Hana Mikšová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Hodnocení připravenosti obcí na vybrané mimořádné události
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,34)

Předložená diplomová práce se zaměřuje na hodnocení připravenosti obcí na vybrané mimořádné události.

Z hlediska formálního práce obsahuje relativně vysoké množství pravopisných a gramatických chyb, a to i v exponovaných částech práce (viz např. název kapitoly 4.4 Řídící dokumentace). Klíčová slova nejsou dle abecedy, práce je rovněž příliš strukturovaná, konkrétně je dělena do 13 kapitol, kdy např. kapitola 2. je rozsahově na jednu stranu. V textu práce je nekorektní koncept vzorců, chybí v nich identifikační symbol přiřazený počítané veličině (viz např. vzorec 1 na straně 40, kde chybí uvedení běžně používaného „S“ pro plochu). U odkazování na obrázek 3 (str. 52) a na tabulku 4 (str. 58) jsou uvedeny chyby (Chyba! Nenalezen zdroj odkazů).

Po obsahové stránce přináší práce některé nové poznatky, konkrétně oceňují sumarizaci ubytovacích zařízení, jejich kapacitu, adresu a kontakt (viz tabulka 4 str. 58 a 59 a tabulka 6 str. 64 a 65). Název kapitoly Cíle a metodika je však diskutabilní, z hlediska obsahového by měl tento znít např. Cíle a metody zpracování práce. U uvedených metod je pak zmíněno, kde byly v práci využity, pouze u metody Brainstorming je uvedena její definice. Definici hlavního cíle práce (konkrétně „Hlavním cílem diplomové práce je analyzovat připravenost města Brumov-Bylnice a města Valašské Klobouky a následně navrhnout změny na zlepšení jejich připravenosti.“) by bylo vhodné doplnit o dovětek specifikující, o připravenost na co se jedná.

Oceňuji zařazení kapitoly Dílčí závěr na konec teoretické části, tento je však obsahově koncipován spíše jako abstrakt. Kapitoly 9 a 10 by bylo vzhledem k jejich obsahu vhodnější zařadit do teoretické části práce. Kapitoly 13.1.3 a 13.2.3 vnímám spíše jako fragmenty doporučení, kdy by tato zasloužila výrazně detailnější rozpracování.

V seznamu použité literatury nebyl oponentem identifikován významný zdroj pro praktickou část (základ kapitoly 11.), v textu citovaný jako „Zdroje rizik a analýza ohrožení, 2023“. Celková ubytovací kapacita na základě tabulky 4 na straně 58 a 59 byla oponentem spočtena na 1255, autorka však v textu na straně 62 uvádí hodnoty 831 a 244, po součtu 1075.

Mimo výše uvedené je práce na uspokojivé úrovni, tuto hodnotím stupněm „D“ a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Check-listy na straně 49 a 50 a následná What-if metoda na straně 50 byly tvořeny pouze autorkou, nebo ve spolupráci s posuzovateli?
2. V kontextu názvu práce i 3. zásady pro vypracování – jak hodnotíte připravenost obcí na vybrané mimořádné události? Které události to jsou?
3. Můžete sumarizovat předmětné návrhy na zlepšení připravenosti obcí (v souladu s 4. zásadou pro vypracování)?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...