

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE					
Jméno a příjmení studenta/Autor	Nikola Hubíková				
Název práce	Bariéry v práci začínajícího učitele				
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Jana Vykoukalová				
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy				
Forma studia	Kombinovaná forma studia				
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS				
Formální stránka práce					
Přehlednost a členění práce		B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C		
Teoretická část práce					
Formulace cílů práce				D	
Analýza a syntéza problému			C		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C		
Praktická část práce					
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru					
Věcná správnost výzkumných cílů			C		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C		
Celková kvalita a přínos práce					
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B			
Spolupráce s vedoucím práce	A				
Odůvodnění hodnocení práce:					
<p>Bakalářská práce (dále jen BP) předkládá stále diskutovanou problematiku. Téma BP hodnotím jako aktuální a přínosné pro praxi MŠ (zejména pro začínající učitele, vedení MŠ i učitelský sbor). V samotném úvodu práce postrádám nějaký osobní cíl autorky. Zpracování teoretické části práce je na relativně dobré úrovni pro daný typ práce (i na základě toho, že se jedná o autorčinu prvotinu). Oceňuji snahu autorky o uchopení dané problematiky a využití i několika zahraničních zdrojů ve své práci. Bylo by však vhodné na teoretické části ještě zapracovat – sjednotit jednotlivé vstupy do kapitol, zaměřit se na délku a rozsah jednotlivých kapitol (např. kap. na s. 33 je pouze na 1 s.), eliminovat gramatické a stylistické chyby či chyby v citační normě (např. s. 13, 17, ...), upravit pasáže s opakujícím se literárním zdrojem, zaměřit se na grafický design a úpravu apod. Stále postrádám i cíl teoretické části! Oceňuji však snahu autorky, že zvýraznila důležité body v textu (z mé strany pochopeno jako klíčové pojmy dané kapitoly z pohledu autorky).</p>					

Autorka se snažila i o jakousi provázanost a posloupnost jednotlivých kapitol a subkapitol. Kapitoly by si však ještě zasloužily autorčinu pozornost. Uvítala bych i více autorčiných názorů, myšlenek a postřehů v rámci řešení problematiky. Autorce bylo doporučeno zahrnout do své práce i shrnutí teoretické části jako samostatnou kapitolu, což autorka neudělala.

Praktická část BP popisuje metodologii výzkumného šetření, a to kvalitativní typ výzkumu formou polostrukturovaného interview s učiteli mateřských škol. Oceňuji využití tabulkového systému zahrnující charakteristiku participantů (s. 38 a s. 39). Autorka však mohla dané tabulky spojit (čítatel práce se tak musí opětovně vracet a spojit si dané informace sám). Došlo by tak k celkové sumarizaci charakteristiky participantů. Některé pasáže by si zasloužily lepší grafický design a úpravu. Jedná se třeba i o využití tabulkového systému pro lepší přehlednost. Autorka práce se mohla opřít i o teorii (využití oporu v odborné literatuře) a podložit tak své výzkumné šetření a výpovědi jednotlivých participantů a podložit tak získaná data, jak jí bylo doporučeno v rámci konzultace. Nad pojmenováním (názy) některých kategorií (i subkategorií) by se dalo polemizovat. Co se týká závěru výzkumu (s. 58–61), tak by bylo vhodné využít v případě výzkumných cílů i výzkumných otázek přímé odkazování na kategorie nebo subkategorie. Tato varianta se jeví jako adekvátnější pro čitatele práce. Autorka by tak zároveň poukázala na to, že si je sama vědoma, jak dosáhla stanovených výzkumných cílů (zároveň by došlo i k zodpovězení výzkumných otázek). Čítatel práce by se tak nemusel neustále vracet zpět ke kategoriím a subkategoriím a dohledávat si fakta sám. Došlo by tak k celistvému obrazu. I na tento fakt byla autorka práce upozorněna v průběhu konzultace. Co se týká cílů jako takových, tak si dovoluji konstatovat, že došlo k jejich naplnění. Cíle by si však ještě zasloužily autorčinu pozornost. Autorka popisuje i limity výzkumného šetření. Tato pasáž by mohla být lépe propracovaná a přehlednější. Oceňuji však tuto její snahu. Další pozitivum vidím ve vytvořeném doporučení pro praxi mateřských škol a jeho rozdělení (pro mentora začínajícího učitele, pro ředitele MŠ apod.). Možná by byla vhodnější tabulková forma pro lepší přehlednost čitatele práce (nebo využít formu pomocí odrážek). Autorce bylo doporučeno vytvořit a zakomponovat do práce i shrnutí praktické části. Tuto pasáž však autorka do své práce také nezahrnula.

Jak jsem již avizovala, tak se jedná o autorčinu prvotinu. Z výše uvedených důvodů jsou patrné zmiňované nedostatky, které autorka může eliminovat při tvorbě další práce podobného charakteru. Autorka tak může zúročit své získané poznatky, zkušenosti i náměty (jak ze strany vedoucího práce, tak i oponenta práce). Na závěr bych chtěla dodat, že si vážím spolupráce s autorkou práce, kdy autorka opravdu využívala pravidelné a hodně frekventované konzultace. Autorce přeji mnoho úspěchů v životě (v osobním i v profesním)! Zmiňované nedostatky nejsou a nemají mít formu neúspěchu či kritiky autorky, ale jsou motivací pro její další kroky a konání!

BP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je cíl teoretické části BP? Definujte ho.
2. V praktické části BP uvádíte limity výzkumného šetření. Jaké jsou tedy jeho silné a slabé stránky? Rozčleňte a popište tyto silné a slabé stránky.
3. Jak vnímáte (jako budoucí začínající učitelka) závěry výzkumného šetření? Popište vnímání této problematiky z osobní perspektivy i na základě závěrů výzkumného šetření.

Celkové hodnocení*

Datum: 03. 05. 2023

C

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.